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北京市人民政府外事办公室

2022年市政府外办官网官微内容运维项目绩效评价报告

# 一、基本情况

## （一）项目概况

**1.项目背景**

北京市人民政府外事办公室（以下简称为“市政府外办”）官网于2003年开通，于2019年初获市经信局批复同意，对官网进行升级改造，明确外办官网建设管理的基本思路是以习近平新时代中国特色社会主义思想、习近平外交思想和习近平新闻舆论思想为指导，坚持首善标准，围绕北京“四个中心”城市战略定位，着力塑造北京城市国际形象，更好履行北京对外工作的宣传、服务、政策解读、政民互动等功能，不断扩大北京“朋友圈”。2020年2月，新版官网（中文版）上线。2020年8月，官网英文版上线。

市政府外办官微于2015年正式开通。运营7年来，利用新媒体传播优势，及时发布北京外事及港澳工作动态，以权威发布、精品内容为支撑，以多语种为特色，多角度展现国际交往中心功能建设和全市对外工作的进展成效，取得良好效果。

在此背景下，为推进官网、官微融合运行和优化提升，确保运维稳定、高效，本项目从2022年3月1日开始实施，至2023年2月28日止，周期12个月。

**2.主要内容及实施情况**

该项目的主要内容：官网（中文版和英文版）内容运维、官微“北京外事”内容运维两个方面。

官网内容运维包括：文字编辑、图片编辑、视频剪辑、平面设计、专题搭建、图文资源管理、网站运行监控、政务公开、现场采编信息、英文翻译和审校、英文信息筛选和数据统计等。

官微内容运维包括：文字编辑、图片编辑、视频剪辑、平面设计、图文资源管理、粉丝活动、现场采编信息和数据统计等。

2022年市政府外办官网官微内容运维项目合并了2021年官网运维项目和官微运维项目。2021年官网运维项目和官微运维项目结束时间均为2022年2月28日。绩效目标完成进度良好，运维情况符合国务院和北京市关于政府网站和新媒体的各项要求。

**3.资金投入和使用情况**

（1）资金投入情况

该项目为跨年项目，项目经2021年第21次党组会批准，纳入市政府外办2022年度预算，项目申报预算235.3万元，2022年使用经费165万元。致同会计师事务所对该项目进行了预算评审，最终审定金额235.3万元，审减0元。其中，微信公众号运维网站中文版内容审定金额52.2万元，网站中文版内容运维审定金额84.3万元，网站英文版内容运维审定金额76.8万元，翻译和审校审定金额22万元。

项目按规定程序通过北京市中介服务网上交易平台确定招标代理机构为国信国采（北京）招标咨询有限公司，项目以竞争性磋商方式进行政府采购，遴选出环球时报在线(北京)文化传播有限公司为本项目成交供应商。成交价格235万元。

（2）资金使用情况

2022年项目资金均已按期执行完毕。其中，2022年3月按合同支付165万元（约为合同总额70%的款项），2023年3月终期验收通过后支付尾款70万元。

2021年官网内容运维项目（2021年4月1日起至2022年2月28日，共11个月）尾款30万元，官微内容运维项目（2021年3月1日起至2022年2月28日，共12个月）尾款23.72万元，均于2022年3月，经终期验收后按合同要求支付。

## （二）项目绩效目标

按照《国务院办公厅关于印发政府网站发展指引的通知》（国办发〔2017〕47号）、《国务院办公厅关于推进政务新媒体健康有序发展的意见》（国办发〔2018〕123号）、《国务院办公厅秘书局关于印发政府网站与政务新媒体检查指标、监管工作年度考核指标的通知》和《关于贯彻落实〈政府网站发展指引〉的实施意见》（京政办发〔2017〕51号）等北京市相关工作要求，按照外办新闻宣传工作相关要求，继续推进市政府外办官网、官微融合发展，守好外事新闻宣传意识形态阵地。确保官网健康运行，避免出现无法访问、更新不及时、互动回应差等问题。确保官微健康运行，避免出现信息发布不合理更新不及时等问题。

# 二、绩效评价工作开展情况

## （一）绩效评价目的、对象和范围

**1.绩效评价目的**

（1）完成“2022年市政府外办官网官微内容运维项目”的绩效评价工作。

（2）规范财政资金的使用管理，提高财政资金的使用效益和效率。通过绩效评价促进项目单位树立绩效理念，加强项目论证和提高管理水平，保障和促进教育事业的发展。

（3）完善项目管理模式。通过绩效评价对项目管理模式在执行过程中存在的不足提出合理化建议，完善项目管理模式。

（4）为后续该项目的预算申报和实施提供借鉴。

**2.绩效评价对象**

绩效评价对象为“2022年市政府外办官网官微内容运维项目”。评价内容：从项目决策、过程管理、项目产出和效益四个方面评价项目绩效目标的设定情况、资金的投入使用情况、组织管理情况、绩效目标的实现程度及效果等。

**3.绩效评价范围**

绩效评价的范围主要包括以下几个方面：

（1）决策情况；

（2）资金投入管理和使用情况；

（3）相关管理制度办法的健全性及执行情况；

（4）实现的产出情况；

（5）取得的效益情况；

（6）其他相关内容。

## （二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法、评价标准

**1.绩效评价原则**

本次绩效评价遵循科学规范、公正公开、分级分类、绩效相关的原则，对项目决策、过程管理和产出及效益进行评价，全面、客观反映项目实施情况。具体说明如下：

（1）科学规范原则。绩效评价严格执行规定的程序，按照科学可行的要求，采用定量与定性分析相结合的方法。

（2）公正公开原则。绩效评价符合真实、客观、公正的要求，依法公开并接受监督。

（3）分级分类原则。绩效评价由市政府外办根据评价对象的特点组织实施。

（4）绩效相关原则。绩效评价针对具体支出及其产出绩效进行，评价结果清晰反映支出和产出绩效之间的紧密对应关系。

**2.评价指标体系**

评价工作组接受委托后，根据北京市财政局《北京市项目支出绩效评价管理办法》（[2020]2146）和“北京市财政局关于开展2022年全面预算绩效管理工作的通知”（以下简称“通知”）等文件规定，结合项目特点，确定了评价指标体系。

该项目指标体系满分100分，分为项目决策、项目过程、项目产出和项目效益4个一级指标。具体各级指标如表1所示。

表1 评价指标体系

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **四级指标** | **评分标准** |
| 项目决策（15分） | 项目立项（6分） | 决策依据（3分） | 立项依据充分性（3分） | 项目决策依据充分（2.7[含]-3分） 项目决策依据比较充分（2.25[含]-2.7分）； 项目决策依据基本充分（1.8[含]-2.25分）； 项目决策依据不够充分（0-1.8分）。 |
| 决策程序（3分 | 立项程序规范性（3分） | 项目申报及审批程序科学、规范（2.7[含]-3分）； 项目申报及审批程序比较科学、规范（2.25[含]-2.7分）；； 项目申报及审批程序基本规范（1.8[含]-2.25分）； 项目申报及审批程序不够科学、规范（0-1.8分）。 |
| 绩效目标（6分） | 绩效目标合理性（3分） | 目标明确、主题突出（3分） | 整体目标明确、有效（2.7[含]-3分）； 整体目标比较明确、有效（2.25[含]-2.7分）； 整体目标基本明确、有效（1.8[含]-2.25分）； 整体目标不够明确、有效（0-1.8分）。 |
| 绩效指标明确性（3分） | 绩效指标细化、量化（3分） | 绩效指标明确、全面（2.7[含]-3分）； 绩效指标比较明确、全面（2.25[含]-2.7分）； 绩效指标基本明确、全面（1.8[含]-2.25分）； 绩效指标不够明确、全面（0-1.8分）。 |
| 资金投入（3分） | 预算管理（3分） | 预算编制科学性（2分） | 预算编制科学合理 （1.8[含]-2分)； 预算编制比较科学合理（1.5[含]-1.8分）； 预算编制基本科学合理（1.2[含]-1.5分）； 预算编制不够科学合理（0-1.2分） 。 |
| 预算编制的准确、细化（1分） | 预算编制准确、细化 （0.9[含]-1分)； 预算编制比较准确、细化（0.75[含]-0.9分）； 预算编制基本准确、细化（0.6[含]-0.75分）； 预算编制不够准确、细化（0-0.6分）。 |
| 项目管理（25分） | 资金管理（6分） | 资金到位（2分） | 资金到位率（2分） | 资金到位率90%[含]以上（1.8[含]-2分）； 资金到位率75%[含]以上（1.5[含]-1.8分）； 资金到位率60%[含]以上（1.2[含]-1.5分）； 资金到位率60%以下（0-1.2分）。 |
| 预算执行（2分） | 预算执行率（2分） | 预算执行与批复一致（1.8[含]-2分）； 预算执行与批复比较一致（1.5[含]-1.8分）； 预算执行与批复基本一致（1.2[含]-1.5分）； 预算执行与批复不一致（0-1.2分）。 |
| 资金使用（2分） | 资金使用合规性（2分） | 严格执行财务制度，会计核算规范（1.8[含]-2分）； 执行财务制度，会计核算比较规范（1.5[含]-1.8分）； 能够执行财务制度，会计核算基本规范（1.2[含]-1.5分）； 不执行财务制度，会计核算不规范（0-1.2分）。 |
| 组织实施（19分） | 组织机构（5分） | 组织建设（3分） | 组织管理机构健全，责任明确（2.7[含]-3分）；； 组织管理机构比较健全，责任比较明确（2.25[含]-2.7分）； 组织管理机构基本健全，责任基本明确（1.8[含]-2.25分）； 组织管理机构不够健全，责任不够明确（0-1.8分）。 |
| 组织分工、职责（2分） | 组织分工、职责明确（1.8[含]-2分）； 组织分工、职责比较明确（1.5[含]-1.8分）； 组织分工、职责基本明确（1.2[含]-1.5分）； 组织分工、职责不够明确（0-1.2分） |
| 制度建设（5分） | 管理制度建设（3分） | 管理制度健全、有效（2.7[含]-3分）； 管理制度比较健全、有效（2.25[含]-2.7分）； 管理制度基本健全、基本有效（1.8[含]-2.25分）； 管理制度不健全，基本无效（0-1.8分）。 |
| 方案编制（2分） | 项目实施方案或计划编制合理、具体（1.8[含]-2分）； 项目实施方案或计划编制比较合理，比较具体（1.5[含]-1.8分）； 项目实施方案或计划编制基本合理（1.2[含]-1.5分）； 项目实施方案或计划编制不合理（0-1.2分） |
| 过程控制（9分） | 制度执行有效性（3分） | 严格按项目管理制度组织实施（2.7[含]-3分）； 按项目目管理制度组织实施（2.25[含]-2.7分）； 基本按目管理制度组织实施（1.8[含]-2.25分）； 不按目管理制度组织实施（0-1.8分）。 |
| 方案实施（3分） | 严格按项目实施方案计划组织实施（2.7[含]-3分）； 按项目实施方案计划组织实施（2.25[含]-2.7分）； 基本按项目实施方案计划组织实施（1.8[含]-2.25分）； 不按项目实施方案会计划组织实施（0-1.8分）。 |
| 项目验收（3分） | 项目验收完整（2.7[含]-3分）； 项目验收比较完整（2.25[含]-2.7分）； 项目验收基本完整（1.8[含]-2.25分）； 未进行项目验收（0-1.8分）。 |
| 项目产出（30分） | 产出数量（10分） | 产出数量（10分） | 项目产出数量是否达到项目申报产出数量指标（10分） | 项目产出数量完全达到绩效目标（9[含]-10分）； 项目产出数量达到绩效目标（7.5[含]-9分）； 项目产出数量基本达到绩效目标（6[含]-7.5分）； 项目产出数量没有达到绩效目标（0-6分） |
| 产出质量（10分） | 产出质量（10分） | 预期目标完成的程度（5分） | 项目预期目标完成完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目预期目标完成达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目预期目标完成基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目预期目标完成没有达到绩效目标（0-3分）。 |
| 预期目标完成的质量（5分） | 项目产出质量完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目产出质量达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出质量基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出质量没有达到绩效目标（0-3分）。 |
| 产出时效（5分） | 完成及时性（5分） | 项目按照时间节点完成相关工作（5分） | 项目产出时效完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目产出时效达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出时效基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出时效没有达到绩效目标（0-3分） 。 |
| 产出成本（5分） | 成本节约率（5分） | 预算控制是否符合成本效益原则（5分） | 项目产出成本完全达到绩效目标（4.5[含]-5.0分）； 项目产出成本达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出成本基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出成本没有达到绩效目标（0-3分）。 |
| 项目效益（30分） | 项目效益（30分） | 实施效益（20分） | 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（10分） | 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（明显（9分[含]-10分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（比较明显（8分[含]-9分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（基本明显（6分[含]-8分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（不太明显（0分[含]-6分） |
| 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率（10分） | 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率均达到100%（10分） 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率有未达到100%的情况（0分[含]-10分） |
| 服务对象满意度（10分） | 市外办各部门满意度（5分） | 服务对象明确，满意度高（4分[含]-5分）； 服务对象比较明确，满意度较高（3分[含]-4分）； 服务对象基本明确，满意度一般（2分[含]-3分）； 服务对象不够明确，满意度较低（0分[含]-2分）。 |
| 市民用户满意度（5分） | 服务对象明确，满意度高（4分[含]-5分）； 服务对象比较明确，满意度较高（3分[含]-4分）； 服务对象基本明确，满意度一般（2分[含]-3分）； 服务对象不够明确，满意度较低（0分[含]-2分）。 |
| 合计 | | | | |

**3.绩效评价方法**

本次绩效评价采用定量和定性评价相结合的比较分析法,总分由各项指标得分汇总形成。

定量指标得分按照以下方法评定：与年初指标值相比，完成指标值的，计该指标所赋全部分值；如果是由于年初指标值设定明显偏低造成的，要按照偏离度适度调减分值；未完成指标值的，按照完成值在指标值中所占比例记分。

定性指标得分按照以下方法评定：根据指标完成情况分为完全达成年度指标、基本达成年度指标且有一定效果、部分达成年度指标、未达成年度指标且效果较差4档，分别按照该指标对应分值区间100%-90%（含90%）、90-80%（含80%）、80%-60%（含60%）、60%-0合理确定分值。各项绩效指标得分汇总成该项目自评的总分。

**4.绩效评价标准**

本次绩效评价采取评分和评级相结合的方式，具体分为4个等级：

综合得分90分（含）以上，绩效级别评定为优秀；

综合得分80分（含）-90分之间，绩效级别评定为良好；

综合得分60（含）-80分之间，绩效级别评定为中；

综合得分60分以下，绩效级别评定为差。

## （三）绩效评价工作过程

**1.基本情况**

评价工作组接受委托后，根据 “通知”等文件规定，辅导、审核项目单位编写绩效自评报告；深入项目单位调研，了解项目情况；制定、细化项目评价指标体系；编制项目评价方案和专家工作手册，确定评价方法。

经过充分的前期准备，评价工作组于2022年5月11日组织了专家评价会。本次评价会专家组包括2名业务专家、1名财务专家、2名绩效管理专家。

评价组专家采用抽样、问询、复核方式详细了解了项目绩效执行情况，提出了有关意见，并详细填写了《专家评价书》。

根据专家组综合意见，评价工作组出具了“2022年市政府外办官网官微内容运维项目”《专家意见汇总书》和《绩效评价报告》以及相关附件，并上报提交给市政府外办。

**2.评价组织实施**

绩效评价工作过程主要分为准备评价阶段、实施评价阶段、评价报告撰写三个阶段。

**准备评价阶段：**

（1）明确评价依据、任务、时间、人员等事项。

（2）制定评价工作方案。评价工作组根据“通知”要求，制定评价组工作方案。

（3）组织针对性培训，评价工作组结合所负责项目的具体情况和特点对项目单位开展相关业务培训。

（4）评价工作组对项目单位按要求填制的《绩效目标表》进行审核确认，对绩效目标的明确性和合理性进行分析和判断。对于缺少明确性和合理性、或绩效目标缺少详细内容的，评价工作组应辅导项目单位，按照绩效目标的确定原则，重新拟定绩效目标，并配合项目单位撰写绩效报告。

**实施评价阶段：**

（1）开展调研，收集评价资料。按照北京市财政局制定的《项目绩效评价资料准备清单》，评价工作组人员赴项目单位调研，收集相关评价资料。

（2）审核资料。评价工作组在规定时间内按要求对各单位提交的绩效报告和所收集相关材料的完整性和真实性进行复核。

（3）遴选业务专家，组成专家评价工作组。

（4）进一步研究制定指标体系。评价工作组根据项目实际情况，会同专家和项目单位细化评价指标，明确指标权重和评价标准，制定项目指标体系。

（5）编制专家资料手册，准备专家评价会议所需材料。

（6）召开专家评价会。

**评价报告撰写阶段：**

（1）与项目单位沟通意见，在充分研究论证的基础上，修改和完善项目绩效评价报告。

（2）协助做好此次评价后续工作。

# 三、综合评价情况及评价结论

该项目立项依据充分，决策程序合理，总体绩效目标较明确，管理较严谨，项目实施效果较为显著。

经评价，该项目综合评价得分92.61分。总体看来，项目执行情况良好。该项目得分和级别评定情况如下：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **评价内容** | **该项分值** | **评价得分** |
|
| 项目决策 | 15 | 13.41 |
| 项目管理 | 25 | 23.34 |
| 项目产出 | 30 | 28.06 |
| 项目效益 | 30 | 27.80 |
| **综合评价** | **100** | 92.61 |
| **绩效级别评定** | **优** | |

# 四、绩效评价指标分析

## （一）项目决策情况

**1.项目立项情况分析**

外办官网（中文版）于2020年2月上线，根据《政府网站发展指引》（国办发〔2017〕47号)及北京市相关文件精神，要在人员、经费等方面为政府网站信息内容建设提供有力保障，要把政府网站内容保障和运行维护等经费列入预算，并保证逐步增加。在此背景下，项目单位陆续申请了2021年度内容运维项目和2022年度内容运维项目。项目立项经过市政府外办相应的立项审批程序。

评论分析认为，项目决策依据充分，立项审批程序较科学。

**2.项目绩效目标分析**

（1）目标明确性分析

该项目按照市政府外办的总体工作部署，设置了较为明确的总体目标，总体目标设置较为明确。

（2）目标合理化分析

该项目设定目标符合市政府外办总体部署以及相关会议精神，总体目标设置较为合理。

（3）目标细化程度分析

该项目设置了明确可行的绩效目标，对各项指标的量化、细化程度较高，质量指标与数量指标的匹配性较强，便于考核。

**3.预算管理分析**

项目委托第三方专业评审机构进行了预算评审，送审金额235.3万元，审定金额235.3万元。

评论分析认为，预算编报质量较高，细化、量化较好，准确合理。

## 项目过程情况

**1.过程控制**

项目在执行过程中，为提高运维质量，定期形成工作报告。项目期间，网站运维每周形成一份工作周报，共52份；微信运维每周形成一份工作周报，共52份；每月形成一份工作月报，共12份；每季度形成一份工作季度报告，共4份。此外，还形成半年综合性统计分析报告、网站流量统计分析报告、SEO优化报告等。

项目在执行过程中，为提高运维质量，定期召开相关工作会议。项目期间每月一次项目小组例会和一次翻译例会，共24次，并形成24份会议纪要。项目期间每月一次项目月度例会，共12次，并形成12份会议纪要。项目期间每季度一次项目季度例会，共3次，并形成3份会议纪要（第四季度直接形成项目总结报告）。

项目开展了中期考核和终期考核，项目组对运行情况进行了总结和检查，并在项目中期考核和终期考核时，共开展3次满意度调查。包括部门满意度调查和用户满意度调查，调查结果显示满意度高。其中，终期考核满意度调查情况如下：

向外办各部门发出部门满意度调查表。共发出调查表23份，收回23份，总体满意度达到100%。

向用户发布官网官微年度用户满意度调查问卷，共收回调查表105份。105名用户对外办官网进行了整体评价，其中：非常满意82人，满意21人，总体满意度达到98.10%。调查结果显示，满意度符合项目绩效要求。

评论分析认为，项目过程措施较完备、制度执行有效，并且过程措施较为科学，有效保障了项目绩效目标的实现。

**2.制度管理控制**

项目在执行过程中，为提高运维质量，进一步强化制度建设，完善落实报告写作要求，落实学习培训、应急值守等各项业务管理实施制度等。评论分析认为，该项目的制度保障措施合理，为项目的顺利展开提供了保障。

## 项目产出情况

**1.项目预期目标完成情况**

项目期间，官微以多语种发布信息（含原创和转载）276条；网站中文版在本项目期间发布信息不少于1118条，含图片新闻信息约347条，含视频新闻信息约123条，纯文字信息约648条；按要求组织了6次粉丝活动；按要求翻译英文信息548条。在官网英文版发布信息404条（含原创和转载），审校781条；官微发布信息图文并茂，根据内容需要，项目期采用视频、长图、一图读懂等读者喜闻乐见的形式发布信息约60条等。

评价分析认为，通过该项目的实施，基本完成了预期既定的目标。

**2.项目质量完成情况**

官网、官微发布内容合理，不违反国家法律法规，不违反保密规定；政治错误率为0；错别字概率小于千分之一；英文译文符合“中文理解准确、英文表达地道、体例保持一致”的基本原则。

评价认为，项目质量控制措施较到位，项目产出质量较好，工作完成质量基本符合预期要求。

**3.项目实施进度情况**

本项目周期为12个月。从2022年3月1日开始，至2023年2月28日结束。2021年8月，完成50%的工作量。2021年9月完成中期考核验收。2023年2月完成100%的工作量。2023年2月3月完成终期考核验收。

评价分析认为，该项目各个阶段基本按照计划时间进行，并在2023年2月完成了项目验收，严格控制了项目实施进度。

**4.项目经济性情况**

按预算评审结果，成本整体预算经费应控制在235.3万元。项目通过政府采购，经竞磋程序选定环球时报在线(北京)文化传播有限公司为项目服务商，合同总价为人民币235万元。项目于2022年2月底签署了服务合同，3月初完成了合同支付，资金支付履行了相关的审批手续，符合项目成本控制绩效目标。

2022年3月按照服务合同向环球时报在线(北京)文化传播有限公司支付项目资金165万元（约为总额70%的款项），于2023年3月终期验收通过后支付尾款70万元。合同资金按期执行完毕。

评论分析认为，该项目预算编制较为科学、严谨。在项目执行过程中严格执行政府采购程序，采取了一定的经济控制措施。但项目委托费用的首付款支付比例已超过70%，合理性不足，不利于风险防控。

## 项目效益情况

按照政府网站相关工作要求，继续推进市政府外办官方网站内容运维，发挥好官方网站宣传、服务、政策解读、政民互动的作用。项目期内官网健康运行，未出现无法访问、更新不及时、互动回应差等问题。网上办事服务可用率达到100%，办事服务表格可下载率达到100%。

评价分析认为，通过项目实施，按照预期计划完成了年度绩效目标，产出效益较好，绩效成果明显。但受项目性质所限，个别效益指标量化不足。

# 主要经验及做法、存在的问题及原因分析

## （一）主要经验及做法

严格要求服务供应商，首先，对过程管理材料归集的要求。项目单位要求服务商每周向外办提供一份官网运维周报，每月向外办提供一份官网运维月报、官微运维月报，并对官网相关数据定期进行统计分析，项目期间一共共计78份。其次，要求运维服务商建立风险控制制度（包括网站巡检）和应急预案等，有利的保障了运维服务的高质量。

## （二）存在的问题

1.前期决策时对官网官微内容方面筹划不够充分，不利于第三方委托服务质量的提升。如：重要时间节点的运维情况如何开展，专题搭建和维护次数、内容的具体要求，网页新增、修改计划等方面，事情统筹不够。

2.合同首付比例过高，超过70%，不利于风险防控。

3.服务对象满意度调查，用户满意度以部门为对象进行调研，样本量偏低。

# 六、有关建议

1.加强前期项目建设方案的研讨论证

决策程序不能仅停留在内部审批程序，还应包括对项目建设方案的研讨论证，建议在申报前，围绕项目内容、开展方式、实施方案、绩效目标和绩效指标的设定方面,组织开展建设方案论证会，提高项目申报的科学性，增加常规项目年度间的创新和提升。如：运维内容的计划性再加强一些。如：年初明确新搭建专题有哪些，要有统筹有规划，开展有组织的设计。

2.调整资金支付比例或方式

建议项目单位根据项目执行进度以及质量考核情况，在综合研判资金支出风险的基础上，设定合同付款条款，避免首付款过高带来的相关风险。

3.拓展服务对象满意度调查范围

建议适度增加满意度调查的样本量和调查对象范围，尽量涵盖服务内容涉及各主体，为后续同类项目执行提高改进建议。

# 七、其他需要说明的问题

无

北京市项目支出绩效评价  
专家意见汇总书

项目名称： 2022年市政府外办官网官微内容运维项目

项目单位： 北京市人民政府外事办公室本级

主管部门： 北京市人民政府外事办公室

评价时间： 2023 年 5 月 11 日

1. **专家评分汇总表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **评价指标及分值** | | **专家评分汇总** | | | | | |
|  | **评价指标** | **分值** | **专家1** | **专家2** | **专家3** | **专家4** | **专家5** | **平均** |
| **决策** | **项目立项** | **6分** | **3.00** | **5.20** | **6.00** | **6.00** | **6.00** | **5.24** |
| 立项依据充分性 | 3分 | 1.50 | 2.50 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.60 |
| 立项程序规范性 | 3分 | 1.50 | 2.70 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.64 |
| **绩效目标** | **6分** | **6.00** | **5.40** | **5.00** | **5.20** | **5.40** | **5.40** |
| 绩效目标合理性 | 3分 | 3.00 | 2.70 | 2.50 | 2.60 | 2.70 | 2.70 |
| 绩效指标明确性 | 3分 | 3.00 | 2.70 | 2.50 | 2.60 | 2.70 | 2.70 |
| **资金投入** | **3分** | **3.00** | **3.00** | **2.60** | **3.00** | **2.25** | **2.77** |
| 预算编制科学性 | 2分 | 2.00 | 2.00 | 1.80 | 2.00 | 1.50 | 1.86 |
| 资金分配合理性 | 1分 | 1.00 | 1.00 | 0.80 | 1.00 | 0.75 | 0.91 |
| **过程** | **资金管理** | **6分** | **6.00** | **6.00** | **5.60** | **5.00** | **6.00** | **5.72** |
| 资金到位率 | 2分 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 |
| 预算执行率 | 2分 | 2.00 | 2.00 | 1.80 | 1.50 | 2.00 | 1.86 |
| 资金使用合规性 | 2分 | 2.00 | 2.00 | 1.80 | 1.50 | 2.00 | 1.86 |
| **组织实施** | **19分** | **16.70** | **17.60** | **17.90** | **18.50** | **17.40** | **17.62** |
| 管理制度健全性 | 10分 | 8.20 | 9.10 | 9.40 | 10.00 | 8.70 | 9.08 |
| 制度执行有效性 | 9分 | 8.50 | 8.50 | 8.50 | 8.50 | 8.70 | 8.54 |
| **产出** | **产出数量** | **10分** | **10.00** | **9.00** | **9.00** | **10.00** | **9.00** | **9.40** |
| 实际完成率 | 10分 | 10.00 | 9.00 | 9.00 | 10.00 | 9.00 | 9.40 |
| **产出质量** | **10分** | **10.00** | **10.00** | **9.00** | **8.50** | **9.00** | **9.30** |
| 质量达标率 | 10分 | 10.00 | 10.00 | 9.00 | 8.50 | 9.00 | 9.30 |
| **产出时效** | **5分** | **5.00** | **5.00** | **4.50** | **5.00** | **5.00** | **4.90** |
| 完成及时性 | 5分 | 5.00 | 5.00 | 4.50 | 5.00 | 5.00 | 4.90 |
| **产出成本** | **5分** | **5.00** | **3.80** | **4.50** | **5.00** | **4.00** | **4.46** |
| 成本节约率 | 5分 | 5.00 | 3.80 | 4.50 | 5.00 | 4.00 | 4.46 |
| **效益** | **项目效益** | **30分** | **27.00** | **28.00** | **27.00** | **28.00** | **29.00** | **27.80** |
| 实施效益 | 20分 | 18.00 | 19.00 | 18.00 | 19.00 | 19.00 | 18.60 |
| 满意度 | 10分 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 9.00 | 10.00 | 9.20 |
| **合计** | | **100** | **91.7** | **93.00** | **91.10** | **94.20** | **93.05** | **92.61** |

1. **专家评价综合意见**

|  |  |
| --- | --- |
| 评价得分 | 92.61 |
| 绩效级别 | 优(90分以上) ☑ 良(80-90分) □  中（60-80分）□ 差（60分以下）□ |
| 问题 | 1.前期决策时对官网官微内容方面筹划不够充分，不利于第三方委托服务质量的提升。如：重要时间节点的运维情况如何开展，专题搭建和维护次数、内容的具体要求，网页新增、修改计划等方面，事情统筹不够。  2.合同首付比例过高，超过70%，不利于风险防控。  3.服务对象满意度调查，用户满意度以部门为对象进行调研，样本量偏低。 |
| 建议 | 1.加强前期项目建设方案的研讨论证  决策程序不能仅停留在内部审批程序，还应包括对项目建设方案的研讨论证，建议在申报前，围绕项目内容、开展方式、实施方案、绩效目标和绩效指标的设定方面,组织开展建设方案论证会，提高项目申报的科学性，增加常规项目年度间的创新和提升。如：运维内容的计划性再加强一些。如：年初明确新搭建专题有哪些，要有统筹有规划，开展有组织的设计。  2.调整资金支付比例或方式  建议项目单位根据项目执行进度以及质量考核情况，在综合研判资金支出风险的基础上，设定合同付款条款，避免首付款过高带来的相关风险。  3.拓展服务对象满意度调查范围  建议适度增加满意度调查的样本量和调查对象范围，尽量涵盖服务内容涉及各主体，为后续同类项目执行提高改进建议。 |

**2022年市政府外办官网官微内容运维项目支出绩效评价专家评分表和意见书**

| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **四级指标** | **评分标准** | **专家评分** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 项目决策（15分） | 项目立项（6分） | 决策依据（3分） | 立项依据充分性（3分） | 项目决策依据充分（2.7[含]-3分） 项目决策依据比较充分（2.25[含]-2.7分）； 项目决策依据基本充分（1.8[含]-2.25分）； 项目决策依据不够充分（0-1.8分）。 | 2.60 |
| 决策程序（3分 | 立项程序规范性（3分） | 项目申报及审批程序科学、规范（2.7[含]-3分）； 项目申报及审批程序比较科学、规范（2.25[含]-2.7分）；； 项目申报及审批程序基本规范（1.8[含]-2.25分）； 项目申报及审批程序不够科学、规范（0-1.8分）。 | 2.64 |
| 绩效目标（6分） | 绩效目标合理性（3分） | 目标明确、主题突出（3分） | 整体目标明确、有效（2.7[含]-3分）； 整体目标比较明确、有效（2.25[含]-2.7分）； 整体目标基本明确、有效（1.8[含]-2.25分）； 整体目标不够明确、有效（0-1.8分）。 | 2.70 |
| 绩效指标明确性（3分） | 绩效指标细化、量化（3分） | 绩效指标明确、全面（2.7[含]-3分）； 绩效指标比较明确、全面（2.25[含]-2.7分）； 绩效指标基本明确、全面（1.8[含]-2.25分）； 绩效指标不够明确、全面（0-1.8分）。 | 2.70 |
| 资金投入（3分） | 预算管理（3分） | 预算编制科学性（2分） | 预算编制科学合理 （1.8[含]-2分)； 预算编制比较科学合理（1.5[含]-1.8分）； 预算编制基本科学合理（1.2[含]-1.5分）； 预算编制不够科学合理（0-1.2分） 。 | 1.86 |
| 预算编制的准确、细化（1分） | 预算编制准确、细化 （0.9[含]-1分)； 预算编制比较准确、细化（0.75[含]-0.9分）； 预算编制基本准确、细化（0.6[含]-0.75分）； 预算编制不够准确、细化（0-0.6分）。 | 0.91 |
| 项目管理（25分） | 资金管理（6分） | 资金到位（2分） | 资金到位率（2分） | 资金到位率90%[含]以上（1.8[含]-2分）； 资金到位率75%[含]以上（1.5[含]-1.8分）； 资金到位率60%[含]以上（1.2[含]-1.5分）； 资金到位率60%以下（0-1.2分）。 | 2.00 |
| 预算执行（2分） | 预算执行率（2分） | 预算执行与批复一致（1.8[含]-2分）； 预算执行与批复比较一致（1.5[含]-1.8分）； 预算执行与批复基本一致（1.2[含]-1.5分）； 预算执行与批复不一致（0-1.2分）。 | 1.86 |
| 资金使用（2分） | 资金使用合规性（2分） | 严格执行财务制度，会计核算规范（1.8[含]-2分）； 执行财务制度，会计核算比较规范（1.5[含]-1.8分）； 能够执行财务制度，会计核算基本规范（1.2[含]-1.5分）； 不执行财务制度，会计核算不规范（0-1.2分）。 | 1.86 |
| 组织实施（19分） | 组织机构（5分） | 组织建设（3分） | 组织管理机构健全，责任明确（2.7[含]-3分）；； 组织管理机构比较健全，责任比较明确（2.25[含]-2.7分）； 组织管理机构基本健全，责任基本明确（1.8[含]-2.25分）； 组织管理机构不够健全，责任不够明确（0-1.8分）。 | 2.76 |
| 组织分工、职责（2分） | 组织分工、职责明确（1.8[含]-2分）； 组织分工、职责比较明确（1.5[含]-1.8分）； 组织分工、职责基本明确（1.2[含]-1.5分）； 组织分工、职责不够明确（0-1.2分） | 1.92 |
| 制度建设（5分） | 管理制度建设（3分） | 管理制度健全、有效（2.7[含]-3分）； 管理制度比较健全、有效（2.25[含]-2.7分）； 管理制度基本健全、基本有效（1.8[含]-2.25分）； 管理制度不健全，基本无效（0-1.8分）。 | 2.66 |
| 方案编制（2分） | 项目实施方案或计划编制合理、具体（1.8[含]-2分）； 项目实施方案或计划编制比较合理，比较具体（1.5[含]-1.8分）； 项目实施方案或计划编制基本合理（1.2[含]-1.5分）； 项目实施方案或计划编制不合理（0-1.2分） | 1.74 |
| 过程控制（9分） | 制度执行有效性（3分） | 严格按项目管理制度组织实施（2.7[含]-3分）； 按项目目管理制度组织实施（2.25[含]-2.7分）； 基本按目管理制度组织实施（1.8[含]-2.25分）； 不按目管理制度组织实施（0-1.8分）。 | 2.90 |
| 方案实施（3分） | 严格按项目实施方案计划组织实施（2.7[含]-3分）； 按项目实施方案计划组织实施（2.25[含]-2.7分）； 基本按项目实施方案计划组织实施（1.8[含]-2.25分）； 不按项目实施方案会计划组织实施（0-1.8分）。 | 2.90 |
| 项目验收（3分） | 项目验收完整（2.7[含]-3分）； 项目验收比较完整（2.25[含]-2.7分）； 项目验收基本完整（1.8[含]-2.25分）； 未进行项目验收（0-1.8分）。 | 2.74 |
| 项目产出（30分） | 产出数量（10分） | 产出数量（10分） | 项目产出数量是否达到项目申报产出数量指标（10分） | 项目产出数量完全达到绩效目标（9[含]-10分）； 项目产出数量达到绩效目标（7.5[含]-9分）； 项目产出数量基本达到绩效目标（6[含]-7.5分）； 项目产出数量没有达到绩效目标（0-6分） | 9.40 |
| 产出质量（10分） | 产出质量（10分） | 预期目标完成的程度（5分） | 项目预期目标完成完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目预期目标完成达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目预期目标完成基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目预期目标完成没有达到绩效目标（0-3分）。 | 4.70 |
| 预期目标完成的质量（5分） | 项目产出质量完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目产出质量达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出质量基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出质量没有达到绩效目标（0-3分）。 | 4.60 |
| 产出时效（5分） | 完成及时性（5分） | 项目按照时间节点完成相关工作（5分） | 项目产出时效完全达到绩效目标（4.5[含]-5分）； 项目产出时效达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出时效基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出时效没有达到绩效目标（0-3分） 。 | 4.90 |
| 产出成本（5分） | 成本节约率（5分） | 预算控制是否符合成本效益原则（5分） | 项目产出成本完全达到绩效目标（4.5[含]-5.0分）； 项目产出成本达到绩效目标（3.75[含]-4.5分）； 项目产出成本基本达到绩效目标（3[含]-3.75分）； 项目产出成本没有达到绩效目标（0-3分）。 | 4.46 |
| 项目效益（30分） | 项目效益（30分） | 实施效益（20分） | 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（10分） | 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（明显（9分[含]-10分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（比较明显（8分[含]-9分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（基本明显（6分[含]-8分） 官微在对外工作的宣传和国际交往中心功能建设宣传的作用（不太明显（0分[含]-6分） | 9.10 |
| 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率（10分） | 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率均达到100%（10分） 网上办事服务可用率和办事服务表格可下载率有未达到100%的情况（0分[含]-10分） | 9.50 |
| 服务对象满意度（10分） | 市外办各部门满意度（5分） | 服务对象明确，满意度高（4分[含]-5分）； 服务对象比较明确，满意度较高（3分[含]-4分）； 服务对象基本明确，满意度一般（2分[含]-3分）；  服务对象不够明确，满意度较低（0分[含]-2分）。 | 4.60 |
| 市民用户满意度（5分） | 服务对象明确，满意度高（4分[含]-5分）； 服务对象比较明确，满意度较高（3分[含]-4分）； 服务对象基本明确，满意度一般（2分[含]-3分）；  服务对象不够明确，满意度较低（0分[含]-2分）。 | 4.60 |
| 合计 | | | | | 92.61 |