

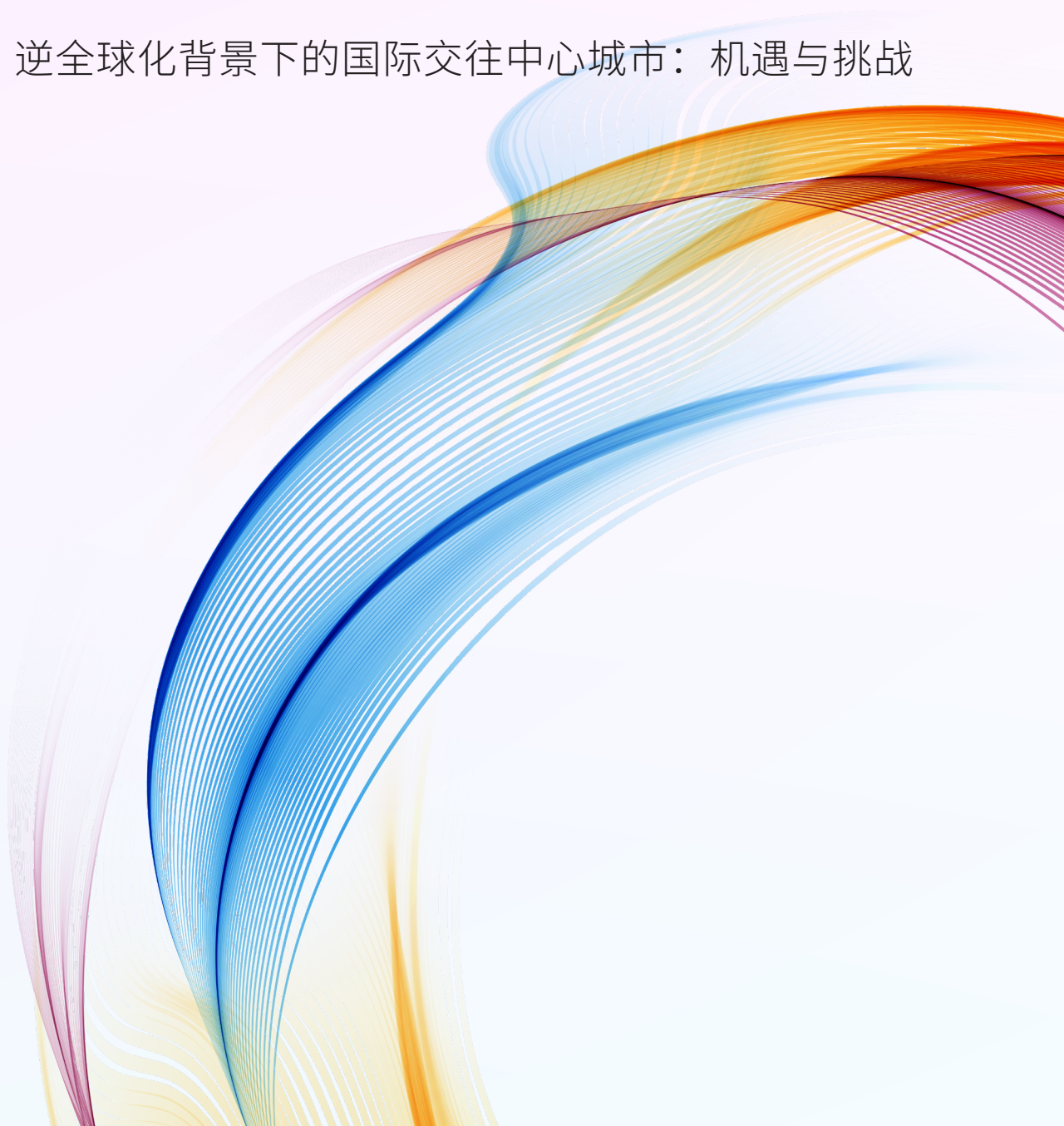


清华大学 中国发展规划研究院
China Institute for Development Planning
Tsinghua University

德勤中国国际交往中心研究院
Institute of International Exchange Centers
Deloitte China

国际交往中心城市 指数2025

逆全球化背景下的国际交往中心城市：机遇与挑战



目 录

摘 要	2
专家委员会和研究团队名单	4
一、引 言	6
二、国际交往中心城市指数基础研究方法	8
[一] 评估框架与主要维度	9
[二] 指标体系	11
[三] 评估对象的调整	13
三、国际交往中心城市指数的排名变化及特点	17
[一] 综合排名情况及其变化	18
[二] 从指数排名看国际交往中心城市发展的主要特点	22
四、吸引力	28
[一] 旅游业的强劲复苏带动亚洲城市提升国际吸引力	29
[二] 北美与中国一线城市引领全球创业生态	32
[三] 空气质量持续改善成为城市可持续发展的靓丽名片	32
五、影响力	37
[一] 亚洲科技创新地位迅速崛起，美欧科技人才政策趋于保守	38
[二] 总部经济与金融服务持续强化城市经济基础	40
[三] 欧洲与北美在国际事务维度持续领先	40
[四] 城市间文化教育国际交流的前景更加复杂	42
六、联通力	46
[一] 全球联通格局转向多极支撑，亚洲交通枢纽地位加速上升	47
[二] 数字网络联接成为城市“软联通力”新高地	47
[三] 国际商务交往呈现“亚欧两极”格局，亚洲城市加速崛起	50
七、逆全球化对城市发展的挑战和机遇	54
[一] 国际交往中心城市发展面临复杂的挑战	55
[二] 国际交往中心城市凭借强大适应能力正在寻找新机遇	56
八、结语和展望	58
附录1：城市画像	61
附录2：指标解释说明	112
附录3：2025年评估指标体系的优化调整	119
附录4：2025年新增评估样本城市的说明	121
附录5：指数计算方法	123
附表1：总排名与一级指标排名	124
附表2：吸引力二级指标排名	126
附表3：影响力二级指标排名	128
附表4：联通力二级指标排名	130

摘要

在21世纪第二个十年中，全球化趋势遭遇前所未有的挑战，城市发展成为全球化变迁的生动缩影。2025年，国际经贸摩擦加剧、地缘政治风险上升，不仅动摇了全球产业链的稳定性，也在很大程度上重构了城市在国际经济与交往体系中的角色。作为各个国家对外开放的前沿和全球资源要素配置的重要平台，国际交往中心城市在逆全球化趋势下显现出更加复杂的演化逻辑。

《国际交往中心城市指数2025》报告由清华大学中国发展规划研究院（THU-CIDP）组织研究团队，联合德勤中国（Deloitte China）共同开展理论研究、数据分析和报告撰写。自2022年起，研究团队在创设国际交往中心城市指数体系的基础上，对样本城市排名的变化进行跟踪研究，深入研判国际形势变化的主要特征以及这些变化如何影响城市间的国际交往，分析国际交往中心城市发展的新趋势，为推动全球各主要城市的国际化发展、提升国际交往功能提供参考。

2025年国际交往中心城市指数报告基于“三力模型”，重点聚焦逆全球化的年度主题，研究逆全球化对国际交往中心城市带来的多方面影响和挑战，依托指数变化分析城市国际化发展相关领域出现的新变化，讨论国际交往中心城市应如何加快自身战略调整，适应新的发展条件，寻找新的发展机遇。

排名前十的城市依次为：**伦敦、巴黎、纽约、首尔、新加坡、北京、香港、上海、东京、旧金山和曼谷**，其中旧金山与曼谷并列第十。与上一轮评估相比，伦敦、巴黎、纽约继续位居前三。首尔凭借在科技创新、商务交往上的进步，首次跻身前五，升至第4位；北京凭借宜业环境、入境游复苏、科技创新、交通联通上的进步，上升一位至第6位；上海凭借入境游复苏、经济发展、文化教育上的进步，从上一轮的第11位跃升至第8位，首次进入前十。新加坡和旧金山排名稳定，分别位列第5和第10位。相比之下，香港下滑三位至第7位，东京下降一位至第9位，马德里则跌出前十，降至第12位。

摘要

本报告认为，作为国家对外开放的前沿和全球资源要素配置的重要平台，国际交往中心城市在逆全球化背景下面临着前所未有的压力和困难。国际交往中心城市的地位与经济体量高度相关，但其长远发展往往取决于人口质量红利的有效释放。多中心类型的城市体系在面对逆全球化冲击时，往往具有更强的韧性和应变能力。城市日益多元化与差异化的发展模式，使城市对逆全球化的应变比国家更为灵活。

逆全球化与国际经贸摩擦正在深刻重构全球城市网络，国际化大城市的发展路径变得更加复杂，面临多方面的挑战和冲击。但同时，如果城市能够在国际形势变化下抓紧调整发展方向、强化自身优势，也有可能抓住危中之机，在全球城市网络中进一步提升位次和能级。国际交往中心城市需要主动调整功能定位、升级产业结构、强化制度型开放，在逆全球化浪潮中实现韧性成长。

专家委员会和研究团队名单

专家委员会

杨伟民	第十三届全国政协常委、经济委员会副主任，原中央财经领导小组办公室副主任
江小涓	中国社会科学院大学教授、国务院原副秘书长
薛 澜	清华大学文科资深教授、苏世民书院院长
李善同	国务院发展研究中心发展战略和区域经济研究部原部长、研究员

课题组组长

杨永恒	清华大学中国发展规划研究院院长、公共管理学院教授
-----	--------------------------

课题组副组长

董 煜	清华大学中国发展规划研究院常务副院长、研究员
吴卫军	德勤中国副主席

课题组成员

李 治	清华大学中国发展规划研究院	马飞骏	德勤中国国际交往中心研究院
龚 璞	清华大学中国发展规划研究院	张晓帆	德勤中国国际交往中心研究院
毕诗尧	清华大学公共管理学院	陈 岚	德勤中国国际交往中心研究院
金士耀	清华大学公共管理学院	计 芳	德勤中国国际交往中心研究院
孙 逍	中共北京市委党校	赵 磊	德勤中国国际交往中心研究院
喻含颖	清华大学公共管理学院	武尚文	德勤中国国际交往中心研究院

专家委员会和研究团队名单

报告主要执笔人

杨永恒	清华大学中国发展规划研究院院长、公共管理学院教授
龚 璞	清华大学中国发展规划研究院学术科研部主任、公共管理学院助理教授
李 治	清华大学中国发展规划研究院院长助理
孙 逍	中共北京市委党校讲师
赵 磊	德勤中国国际交往中心研究院总监

参与研究人员

张睿君	清华大学公共管理学院	唐雨雯	清华大学公共管理学院
熊曼羽	北京语言大学	林晓彤	英国伦敦大学学院
王博闻	新西兰奥克兰大学	张伊诺	英国伦敦大学学院
朱禹睿	中央财经大学	李天睿	英国伦敦大学学院

致谢：

感谢北京市人民政府外事办公室的指导
感谢北京市社会科学基金项目（24JCC072）和国家社科基金重大项目（23&ZD130）的支持

技术支持：德勤中国翻译团队、北京红杉林科技发展有限公司

一、引言

国际交往中心城市是国家对外开放的重要窗口，也是全球资源要素配置的关键节点。与国家层面相比，城市作为空间与政策的集成体，其响应全球化的方式更为直接，也更具多样性。在传统的全球化背景下，国际化大城市通常扮演着贸易和金融活动中心、创新和文化交流枢纽的角色，促进商品、服务、资本和思想的全球流动。然而，随着近年来逆全球化趋势的演进，特别是2025年以来贸易保护主义加剧、地缘政治风险上升、全球产业链重组等趋势更加明显，这些城市发展的外部环境正在恶化。

根据世界贸易组织（WTO）的数据，全球贸易增长速度明显放缓，2025年全球商品贸易增速同比下降0.2个百分点，而服务贸易增速也从6.8%降至5.1%，远低于此前的预期。全球外国直接投资（FDI）流量呈现下降趋势，2024年全球FDI流量下降至1.531万亿美元，同比下降11%。^①各国关税政策对全球贸易和投资活动产生了实质冲击，发达经济体的高技术出口管制逐步增多，发展中经济体纷纷采取应对措施，自由贸易体系遭遇重大挫折。与此同时，国际政治格局复杂多变，地缘政治冲突频发，全球安全环境面临多重挑

战，一定程度上抑制了国际资本的流动。全球收入不平等现象加剧、就业岗位减少、贫富差距扩大等问题也引发社会不满，出现对全球化的质疑和反对声音。

国际交往中心城市是全球化的重要节点，也是全球化发展的缩影，这些城市人口和经济体量大，城市间联通紧密，国际交往频繁，因此遭受逆全球化的冲击更大，面临的发展挑战也更多。这是本年度国际交往中心城市指数研究的重要前提和背景。

本报告根据“三力模型”对2024~2025年国际交往中心城市指数和城市排名的变化进行研究和解释，深入分析逆全球化背景下国际交往中心城市发展的特点，探讨国际经济和政治安全风险上升如何影响城市间的国际交往。我们将具体分析2024~2025年国际交往中心城市在吸引力、影响力、联通力等主要维度上的变化，讨论国际交往中心城市应如何在全球经贸格局深度调整的形势下加快自身发展模式转型、适应新的发展条件，在逆全球化背景下进行主动应对，从而在新的全球城市网络中实现国际交往能级的进一步跃升。

① WTO: Global Trade Outlook and Statistics, April 2025, https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/trade_outlook25_e.htm; UNCTAD, <https://unctad.org/press-material/global-foreign-direct-investment-falls-second-consecutive-year-posing-acute>

二、国际交往中 心城市指数基础 研究方法

〔一〕 评估框架与主要维度

沿袭本报告此前定义，国际交往中心城市是具备联通和服务世界功能、能够集聚国际高端要素、在全球事务中发挥重要影响的全球性或区域性中心城市，是国际交往动态网络中的关键性节点和枢纽性平台。国际交往中心城市的实质内涵体现在三个方面：一是促进全球政治、经济、科技、文化交流的能力和潜力；二是对全球发展、国际事务和人类文明的影响力和贡献度；三是全球化资源集聚和配置能力以及承载这种能力的机构、平台和规则。

国际交往中心城市通常应具备三方面基本功能：一是能够吸引集聚国际化高端发展要素，如高端人力资源、商务资源、创新资源、文化旅游资源等；二是能够在全球事务中发挥重要影响，如在国家外交、全球治理、经济发展、科技创新、文化教育等领域具有较强的影响力和话语权；三是具备联通和服务世界的功能，如为跨国人流、物流、资金流和信息流提供便利，服务全球商贸活动和人文交流等。

基于上述认识，本报告根据要素集聚水平、影响辐射范围和互联互通能力三个维度，构建吸引力（Attractiveness）、影响力（Influence）和联通力（Connectivity）三个一级指标来评价国际交往中心城市的发展现状和潜力。理论模型和评估框架如图1和图2所示。

图1 理论模型

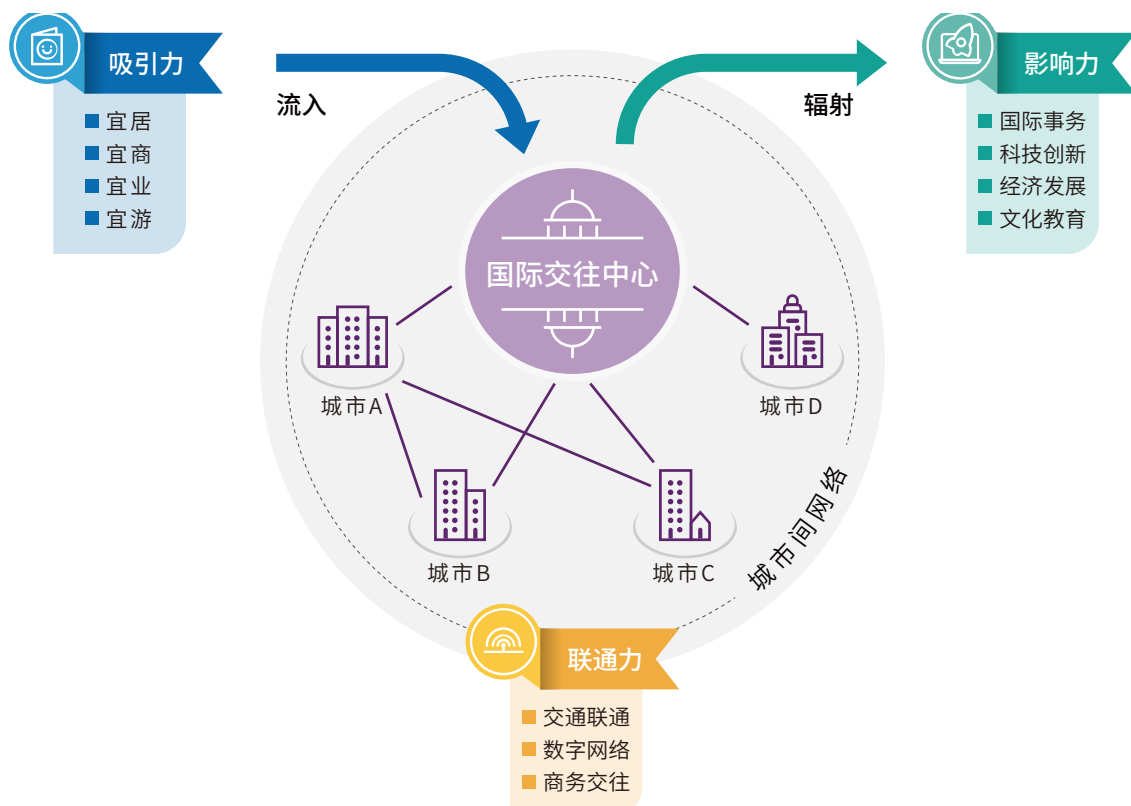


图2 评估框架



吸引力是指吸引全球人力资本、物质资本和其他各类高端要素资源流入到本地的条件。国际交往中心城市往往拥有独特的魅力或“磁力”，更适宜全球高端人才居住，更适宜国际化企业投资经营，更适宜海外游客前来旅游购物。从吸引力的角度看，国际交往中心城市至少应具备适宜居住（宜居）、适宜就业创业（宜业）、适宜投资经商（宜商）和适宜旅游消费（宜游）等特色。

影响力是指在区域性或全球性政治、经济、科技和文化等领域的资源配置和发展引领中扮演重要角色的潜力。国际交往中心城市往往也是经济发展的动力源、科技创新的策源地、国际组织的集聚地、人类文明进步的推

动者。从影响力的角度看，国际交往中心城市至少应该具备参与国际事务（国际事务）、引领科技创新（科技创新）、驱动全球经济（经济发展）以及展现人类文明成就（文化教育）等功能。

联通力是指一座城市与外部世界互联互通的广度与密度。国际交往中心城市往往具备联结各国、沟通世界的强大能力，是所在国联通外部世界的枢纽。一个城市的联通力主要体现在为物流基础设施（交通联通）、数字基础设施（数字网络）、信息交换和人员交流平台（商务交往）等与外部世界的互联互通水平，也是支撑该城市开展国际交往、发挥城市吸引力和影响力所必需的基础性条件。

〔二〕 指标体系

本报告采用的国际交往中心城市指数评估指标体系构成如表1所示，包括3个一级指标、11个二级指标、26个三级指标（具体指标解

释参见附录2，评估指标调整情况参见附录3）。

表1 国际交往中心城市评价指标体系2025

序号	一级指标	二级指标	三级指标	单位	数据来源	三级权重
1	吸引力 (1/3)	宜居 (1/12)	教育服务	指数得分	经济学人智库全球宜居城市指数中教育服务得分	1/48
2			医疗服务	指数得分	经济学人智库全球宜居城市指数中医疗服务得分	1/48
3			PM2.5空气质量等级	等级得分	根据IQAir数据计算	1/48
4			犯罪率综合指数	指数得分	根据联合国毒品和犯罪问题办公室和City-Data数据计算	1/48
5		宜商 (1/12)	营商便利度指数	指数得分	世界银行	1/12
6		宜业 (1/12)	全球创业生态系统指数	指数得分	Startup Blink	1/12
7		宜游 (1/12)	入境游综合指数	指数得分	根据欧睿国际、城市官方数据计算	1/12
8	影响力 (1/3)	国际事务 (1/12)	驻外地外国使领馆数量	个	根据公开来源整理	1/36
9			政府间国际组织总部数量	个	国际协会联盟（UIA）	1/36
10			非政府国际组织总部数量	个	国际协会联盟（UIA）	1/36
11		科技创新 (1/12)	高水平科技论文指数	指数得分	根据科睿唯安数据计算	1/36
12			PCT国际专利申请数	个	根据WIPO《世界创新报告》数据计算；城市统计资料	1/36
13			独角兽企业数量	个	CB Insights	1/36
14		经济发展 (1/12)	人均GDP（2021年PPP不变价）	国际元	OECD数据库；世界银行；各国统计资料	1/48
15			世界500强企业总部数量	个	《财富》杂志	1/48
16			全球金融中心指数（GFCI）	指数得分	Z/Yen集团	1/48
17			世界城市分级指数*	指数得分	根据全球化与世界城市研究网络（GaWC）数据计算	1/48
18		文化教育 (1/12)	世界遗产数量	个	联合国教科文组织	1/36
19			全球顶尖高校指数*	指数得分	根据Times、软科高校排名计算	1/36
20			高水平人文社科论文指数	篇	根据科睿唯安数据计算	1/36
21	联通力 (1/3)	交通 联通 (1/9)	国际直航城市数量	个	根据variflight数据计算	1/18
22			国际航班联通密度	得分	根据variflight数据计算	1/18
23		数字 网络 (1/9)	固定宽带连接速度	Mbps	根据Speedtest数据计算	1/18
24			移动网络连接速度	Mbps	根据Speedtest数据计算	1/18
25		商务 交往 (1/9)	UFI认可展览数量	个	国际展览业协会（UFI）	1/18
26			ICCA认可会议数量	场	国际大会及会议协会（ICCA）	1/18

注：*按照不同分级档位赋分。红色为新增指标，蓝色为算法优化指标。

在实际测算中，绝大部分指标使用了2024年底或2025年年初发布的数据；部分指标受限于数据可得性，采用了可获得的最新年份数

据。数据采集截止于2025年8月。由于各国统计体系的差异，一些指标是基于行政市口径，还有一些指标是基于都会区口径。

〔三〕评估对象的调整

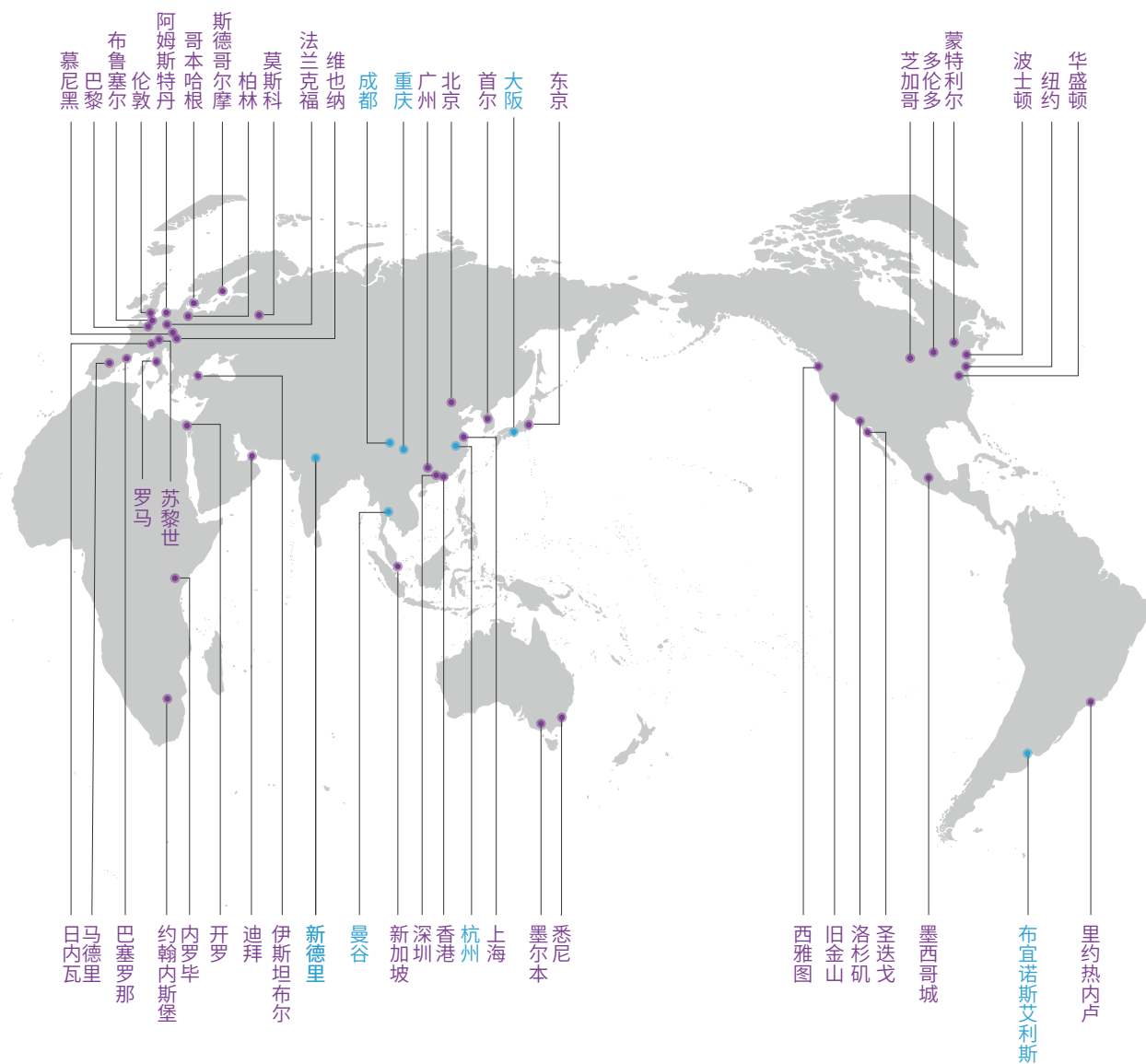
本轮指数选取了全球50个具有代表性的城市作为评估对象。在城市选择的标准方面，本报告主要依据吸引力、影响力和联通力三个核心维度，参考了国际上较为成熟的城市评价报告，综合考量了各城市的政治、经济、科技和文化发展水平，同时兼顾了数据可获得性与国际可比性。

需要说明的是，在上一轮43个城市的基础上，本轮在充分评估数据并广泛征求专家

意见后，新增**曼谷、布宜诺斯艾利斯、新德里、大阪、杭州、成都、重庆**等7个城市作为样本城市（原因详见附录4）。从样本城市的分布看，欧洲城市17个、亚洲城市15个、北美洲城市10个、拉丁美洲城市3个、非洲城市3个、大洋洲城市2个。本期样本增加了更多来自发展中国家的城市，有助于更全面地反映全球南方国家在国际交往网络中日益突出的地位与作用。

除本报告选取的50个城市外，全球还有很多城市或多或少具备国际交往中心城市的典型特征，但受限于研究资源和数据可获得性，暂时无法纳入评估。

图3 50个样本城市分布



注：紫色为上一轮样本城市，蓝色为本轮新增参评城市。示意图

表2 样本城市列表

序号	City	城市	国家
1	Amsterdam	阿姆斯特丹	荷兰
2	Bangkok**	曼谷	泰国
3	Barcelona	巴塞罗那	西班牙
4	Beijing	北京	中国
5	Berlin	柏林	德国
6	Boston	波士顿	美国
7	Brussels*	布鲁塞尔	比利时
8	Buenos Aires**	布宜诺斯艾利斯	阿根廷
9	Cairo*	开罗	埃及
10	Chengdu**	成都	中国
11	Chicago	芝加哥	美国
12	Chongqing**	重庆	中国
13	Copenhagen	哥本哈根	丹麦
14	Dubai	迪拜	阿联酋
15	Frankfurt	法兰克福	德国
16	Geneva	日内瓦	瑞士
17	Guangzhou	广州	中国
18	Hangzhou**	杭州	中国
19	Hong Kong	香港	中国
20	Istanbul*	伊斯坦布尔	土耳其
21	Johannesburg*	约翰内斯堡	南非
22	London	伦敦	英国
23	Los Angeles	洛杉矶	美国
24	Madrid	马德里	西班牙
25	Melbourne	墨尔本	澳大利亚
26	Mexico City	墨西哥城	墨西哥

序号	City	城市	国家
27	Montreal	蒙特利尔	加拿大
28	Moscow	莫斯科	俄罗斯
29	Munich	慕尼黑	德国
30	Nairobi	内罗毕	肯尼亚
31	New Delhi**	新德里	印度
32	New York	纽约	美国
33	Osaka**	大阪	日本
34	Paris	巴黎	法国
35	Rio de Janeiro*	里约热内卢	巴西
36	Rome	罗马	意大利
37	San Diego	圣迭戈	美国
38	San Francisco	旧金山	美国
39	Seattle	西雅图	美国
40	Seoul	首尔	韩国
41	Shanghai	上海	中国
42	Shenzhen	深圳	中国
43	Singapore	新加坡	新加坡
44	Stockholm*	斯德哥尔摩	瑞典
45	Sydney	悉尼	澳大利亚
46	Tokyo	东京	日本
47	Toronto	多伦多	加拿大
48	Vienna	维也纳	奥地利
49	Washington, D.C.	华盛顿	美国
50	Zurich	苏黎世	瑞士

注：按照城市英文名称字母排序。*上一轮新增样本城市，**本轮新增样本城市。

三、国际交往中心城市指数的排名变化及特点

【一】综合排名情况及其变化

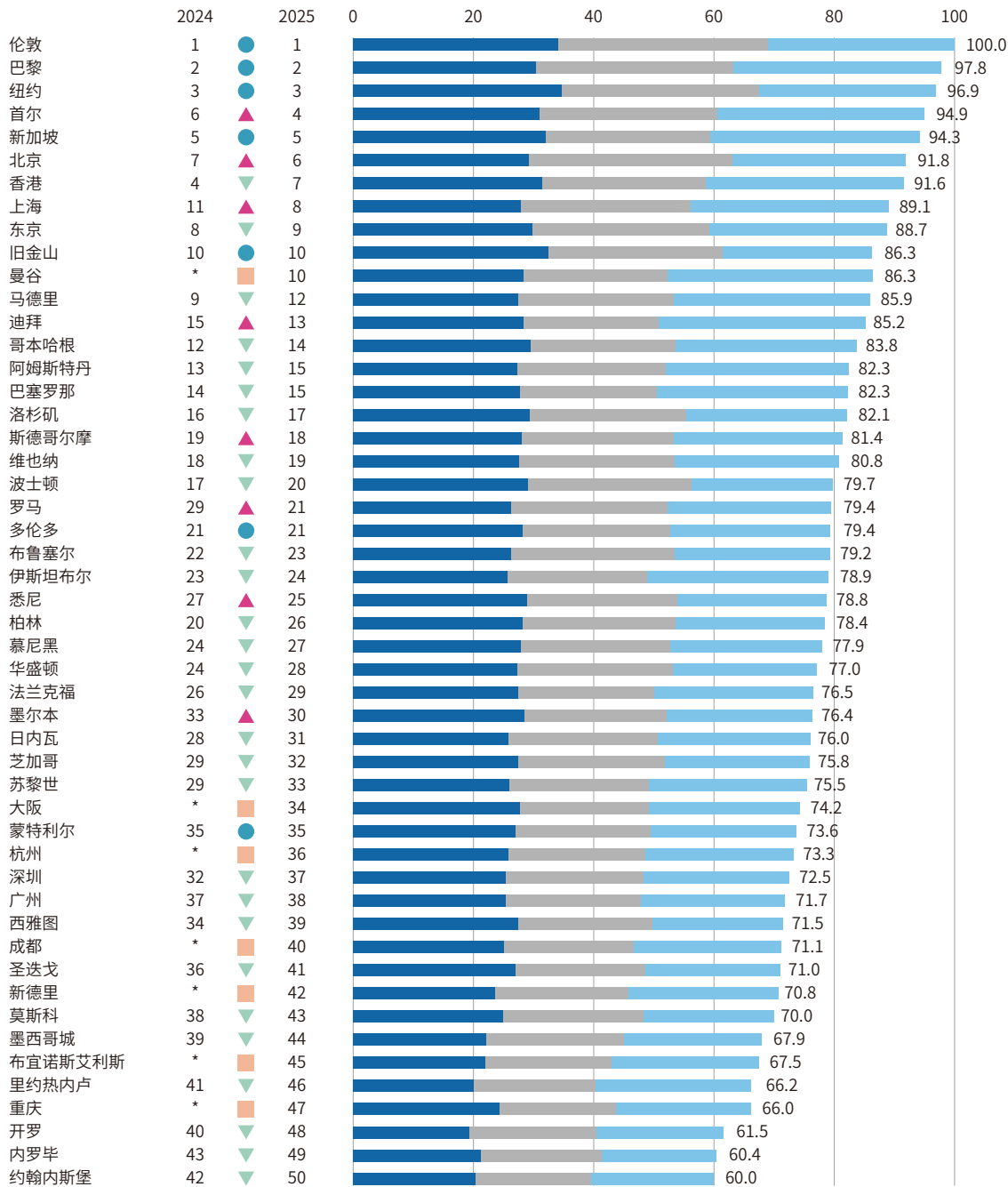
基于调整优化后的指标体系，本报告测算了选定的50个国际交往中心城市的综合得分与排名，如图4所示。

在本轮评估中，综合排名前十的城市依次为：**伦敦、巴黎、纽约、首尔、新加坡、北京、香港、上海、东京、旧金山和曼谷**，其中旧金山与曼谷并列第十。与上一轮评估相比，伦敦、巴黎、纽约继续位居前三；首尔凭借在科技创新、商务交往上的进步，首次跻身前五，升至第4位；北京凭借宜业环境、入境游复苏、科技创新、交通联通上的进步，上升一位至第6位；上海凭借入境游复

苏、经济发展、文化教育上的进步，从上一轮的第11位跃升至第8位，首次进入前十。新加坡和旧金山排名稳定，分别位列第5和第10位。相比之下，香港下滑三位至第7位，东京下降一位至第9位，马德里则跌出前十，降至第12位。

在本轮新增的七个城市中，曼谷排名最高，并列第10；大阪、新德里和布宜诺斯艾利斯分别排名第34、第42和第45位。新增的中国城市中，杭州、成都和重庆分别位列第36、第40和第47位。

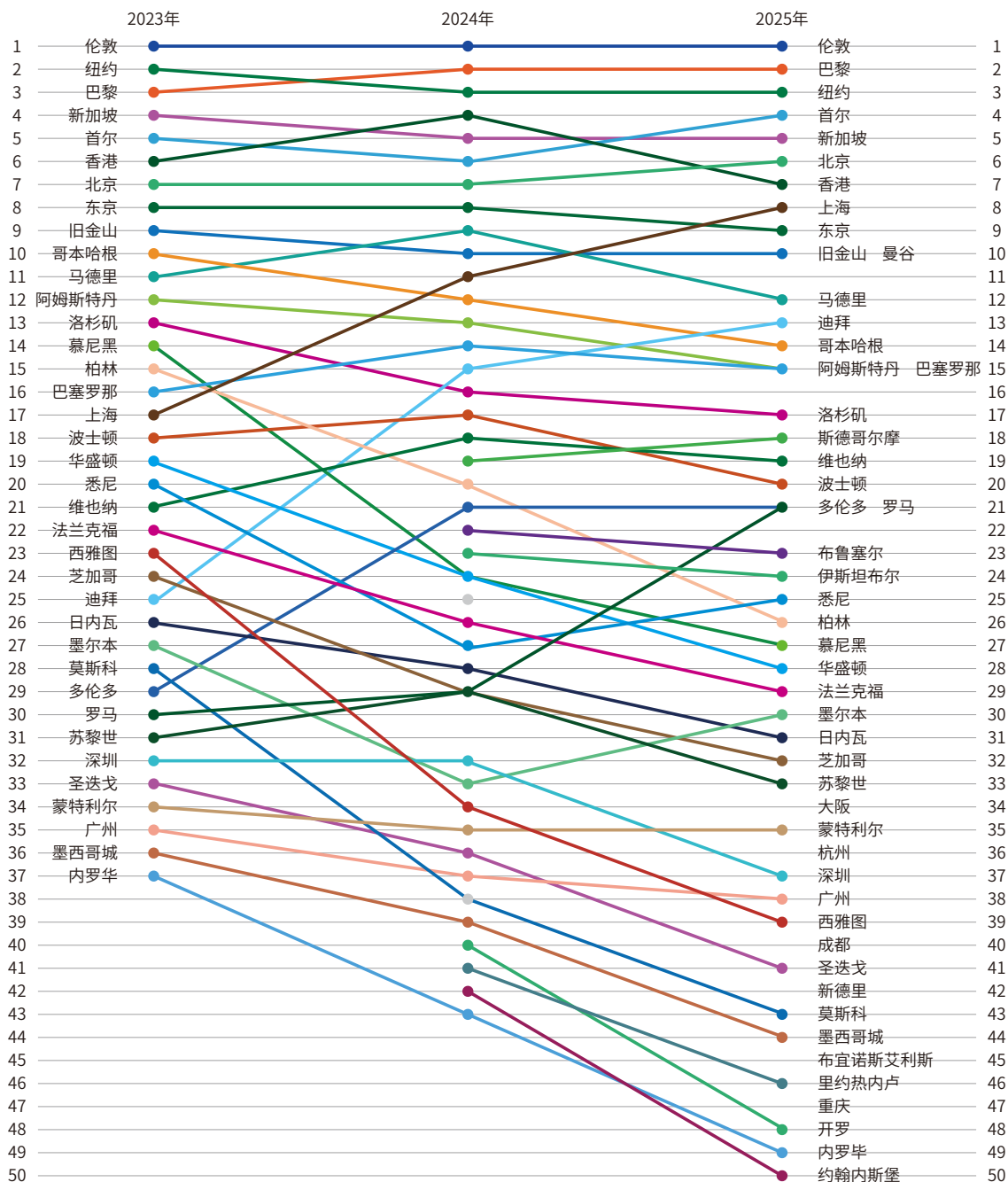
图4 全部样本城市综合得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市 — 吸引力 — 影响力 — 联通力

图5 全部样本城市综合排名变化



注：图中年份为指数发布年份。

总体来看，排名前三的城市保持稳定，展现出强大的综合实力与持续的国际影响力。一些城市近年来快速跃升，在国际交往中展现出强劲的发展势头。在2022年首轮报告发布中排名第17位的上海，到2024年升至第11位，2025年更是跃居至第8位，主要得益于其在吸引力和影响力维度的持续提升^①。迪拜的排名上升势头同样显著，从首轮的第25位上升至2024年第15位，2025年进一步提升至第13位，主要得益于吸引力和联通力的提升^②。曼谷首次参评即位列并列第10，主要优势在于强劲的联通力^③。

也有部分城市近三年来排名出现持续下滑，如哥本哈根、阿姆斯特丹、柏林、华盛顿和

慕尼黑等，反映其在全球城市网络中的相对活力减弱。此外，本次报告对部分指标的口径和测算方式进行了优化，也对部分城市的排名产生影响。例如，随着粤港澳大湾区一体化进程的加快，尤其是深圳居民“一周一行”“一签多行”赴香港签证政策，推动了深港乃至粤港同城化进程，大量内地游客频繁出入香港消费、娱乐购物。根据香港旅游发展局的数据，2024年香港入境游客总数为4450.3万人次，非内地的国际游客只有1046万人次，占比23.5%。为更加公允地比较各城市入境游客的规模和变动情况，中国内地城市的入境游数据剔除了港澳台游客，^④中国香港的入境游数据剔除了中国内地游客，这也是导致香港排名下滑的主要原因。

① 上海吸引力从上一轮的第37位提升至第32位，2024年入境外国游客数量达到497.45万人，较上一年增长106.2%，增速在50个样本城市中排名前五。影响力从第12位提升至第8位，近十年发表科技论文数量达53.9万篇，位居全球第2，仅次于北京；拥有独角兽企业34家，位列样本城市第5。

② 迪拜吸引力从上一轮的第14位提升至第13，教育服务得分由2024年的75分提升至2025年的91.7；入境游客数量由1678.3万人增长至1817.9万人，稳居全球第3位。联通力从第6位提升至第2位，直航城市数量由264个增至277个，继续巩固其作为中东交通枢纽的战略地位。

③ 曼谷联通力位列样本城市第3位，国际直航城市（158个）位列第10位，国际航班联通密度位列第5位，固定宽带连接速度（246.13Mbps）位列第3、UFI认可展览数（19个）位列第6位、ICCA认可国际会议数（115个）位列第6位。

④ 根据北京市文化和旅游局数据，2024年北京市入境游客总数为394.2万人次，其中外国人321.3万人次。

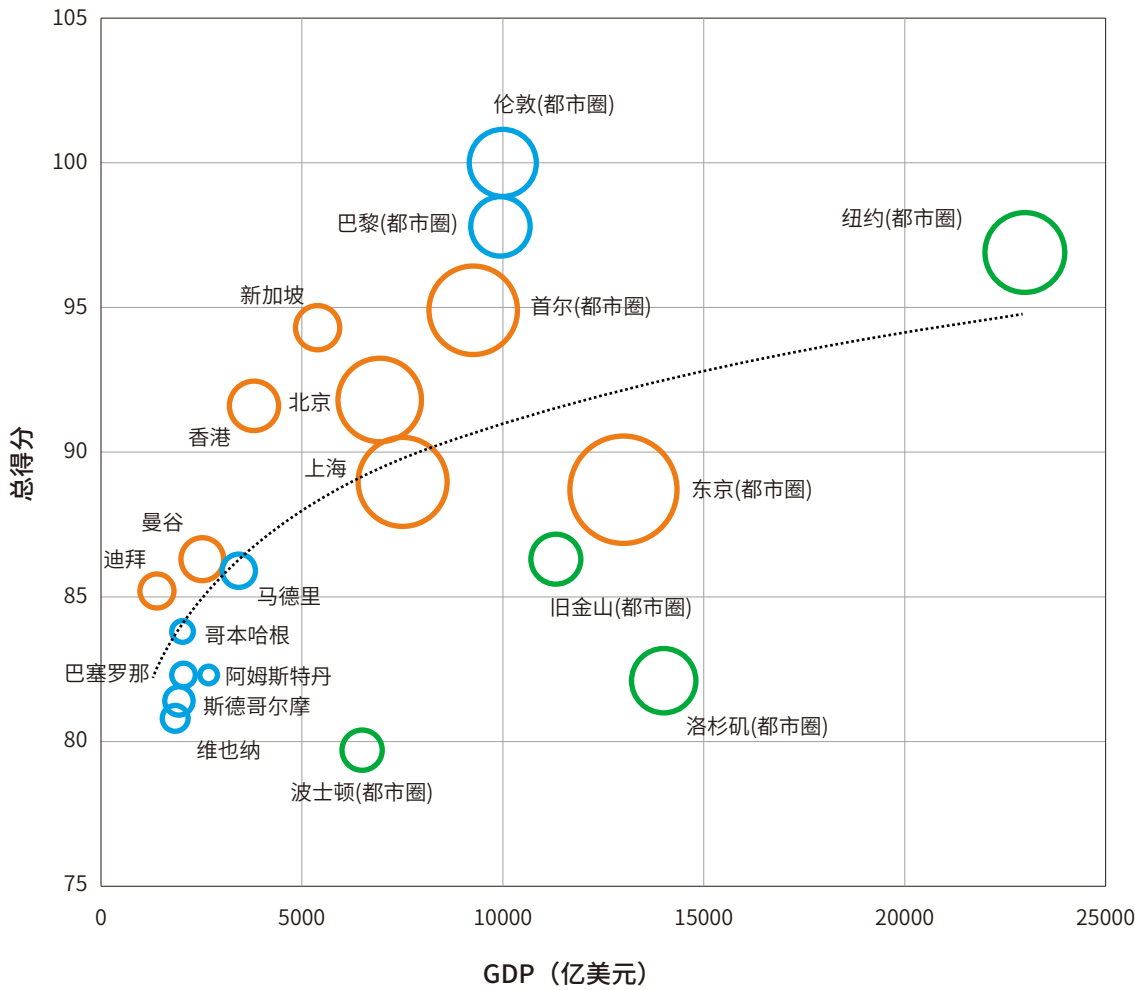
【二】从指数排名看国际交往中心城市发展的主要特点

作为国家对外开放的前沿和全球资源要素配置的重要平台，国际交往中心城市在逆全球化背景下面临着前所未有的压力和困难。本部分将通过城市排名的变化，分析逆全球化背景下国际交往中心城市发展的主要特点。

1.国际交往中心城市的地位与经济体量高度相关，但其长远发展往往取决于人口质量红利的有效释放

从本轮评估前20名城市的格局来看，国际交往中心的排名与经济体量仍然高度相关。纽约、东京、伦敦、巴黎和北京等城市，凭借数千亿美元至万亿美元级别的经济总量，展现出全球资源配置和服务能力的核心优势。经济体量不仅意味着庞大的市场，更体现了产业集聚效率与全球资本吸引力，是支撑国际交往能力的关键基础。

图6 前20名城市总得分与经济体量的关系



注：橙色为亚洲城市、绿色为美洲城市、蓝色为欧洲城市。气泡大小为人口规模，部分城市为都市圈口径。前20名城市的总得分与GDP规模、人口规模的相关系数分别为0.51、0.40。

相比之下，人口规模对于城市国际化发展的作用则更为复杂。人口规模虽然能带来广阔的生产和消费潜力，但同时也增加了治理压力和公共服务需求，是一把“双刃剑”。人口规模能否转化为人口质量红利是支撑城市高质量国际化发展的关键。高质量的人口意味着教育水平提升、健康水平改善和创新人才集聚，能够持续增强城市的竞争力和吸引力。例如，北京、上海、伦敦就是兼具人口数量红利与人口质量红利的典型代表，它们不仅拥有超过2000万的超大人口规模，保证了人才要素供给能力与消费市场潜力，更是依托高等教育和科技创新等方面的强大优势，推动“数量型人口红利”迈向“质量型人口红利”。北京、上海在科技创新维度分列第1和第3位，北京、伦敦在文化教育维度上居于前两位。这种双重红利的叠加效应，使其在国际交往中心的历次排名中稳居前列。

部分人口庞大的城市，如新德里、墨西哥城等，尽管具备较为明显的人口数量优势，但由于公共服务水平（如教育和医疗服务得分偏低）、生产性服务业聚集（如GaWC城市能级较低）和国际影响力（如国际组织数量较少）等方面的不足，在人口数量优势转化为人口质量红利方面还存在短板，制约了国际交往能力的提升。与之相比，旧金山湾区、新加坡和迪拜等“小而强”城市，虽然人口

不足千万，却通过高度集聚的高质量人口、完善的创新生态和开放型制度，弥补了数量上的不足，展现出灵活高效的国际交往能力。

总体来看，那些能够实现人口数量红利与质量红利有效结合的城市，往往在国际交往格局中具备更强、更可持续的竞争力。

2.多中心类型的城市体系在面对逆全球化冲击时，往往具有更强的韧性和应变能力

除新加坡这类城市国家外，大多数国家的城市体系可大致划分为单中心与多中心两种类型。在资源高度集中的国家或地区，如英国、日本、韩国和泰国，国际交往功能通常集中于一个核心城市，形成典型的单中心格局。例如，伦敦、东京、首尔、曼谷的GDP均占本国总量的20%以上，这些城市集聚了政治、经济、文化、交通等多种资源，具备较高的要素整合能力和国际能见度，不仅在国内具有主导地位，也是国家对外交往的主要平台和功能载体，在全球城市网络中发挥着关键作用。单中心格局有助于集中塑造国家对外品牌，提升国际辨识度与资源配置效率，但也容易面临发展不均衡与单点风险集中等挑战，受国际环境变化的影响和冲击也更大。对此类国际化大都市而言，其所面临的逆全球化挑战往往就是整个国家面临的挑战。

相比之下，在美国、中国等幅员辽阔、人口与产业分布较为分散的国家中，国际化大都市往往呈现出较为典型的多中心格局。由于单一城市难以承担整个国家的对外交往职能，这些国家往往在不同区域培育多个具有国际影响力的城市节点，形成分工协作、相互支撑的国际交往城市网络。例如，在排名前20的城市中，美国有4个城市（纽约、旧金山、洛杉矶、波士顿），中国则有3个城市（北京、香港和上海）。纽约主导经济金融发展与国际事务，洛杉矶、旧金山和波士顿聚焦科技创新和文化教育；北京是全国政治中心、文化中心、国际交往中心和科技创新中心，上海是国际经济中心、金融中心、贸易中心、航运中心和科技创新中心，香港则依托“一国两制”制度优势，发挥着国际金融、航运、贸易中心以及国际高端人才集聚高地的作用。与单中心模式国家相比，多中心模式国家通过构建功能互补的城市体系，强化了城市间的专业化分工和网络协同，实现了全球资源的多点接入，具备更强的系统韧性，在受到国际经贸环境变化冲击时能够较好地分散国家层面的压力，提供更多减压渠道，增强了国家整体的抗冲击韧性与战略回旋纵深。

欧盟作为具有制度整合特征的超国家体，也展现出明显的多中心格局，其国际交往功能通过布鲁塞尔（政治与治理）、阿姆斯

特丹（贸易与物流）、柏林（产业与政策协调）、巴黎（文化交流与国际事务）、维也纳（多边外交）、慕尼黑（高端制造与创新）等具有不同功能侧重的城市来分散承担。这种结构在一定程度上增强了欧盟在国际事务和全球治理中的多点发声能力，也是欧盟对冲逆全球化趋势的重要依托。这一特点为其他区域一体化组织如东盟、非盟等提供了重要借鉴。

未来，随着信息基础设施的不断完善与全球城市网络的不断健全，更多国家城市体系将呈现出多中心、网络化的演化趋势，传统的单中心国家也可能逐步培育出次级枢纽城市或城市间区域合作机制，构建更具韧性、更可持续性的国际交往城市功能体系。

3.城市日益多元化与差异化的发展模式，使城市相比国家而言对逆全球化的应变更灵活

在2025年的排名中，部分城市如伦敦、纽约、巴黎、东京等在吸引力、影响力与联通力等多个维度均表现突出，具备高度综合性与全球资源配置能力，构成典型的全球性交往中心。这一类城市长期是“全球城市”理论所关注的重点，其发展路径以总部经济、金融资本、全球治理枢纽等功能的高度集中为特征，代表了全球城市化进程中的传统主流范式。但是，随着国际交往网络不断拓展

与功能分工日益细化，依靠这一传统框架已难以全面解释当代城市在全球体系中的多元参与方式。通过深入分析全球主要城市的结构特征与职能表现，我们发现，不同城市正根据各自的资源禀赋、制度环境与发展路径，形成多元差异、有机互补的功能定位，成为逆全球化浪潮下维系全球联通韧性的重要支撑。

例如，旧金山、波士顿等城市以高科技产业、科研能力和创新生态见长，在全球创新网络中具有重要地位；悉尼、巴塞罗那等在城市环境和开放包容方面表现优异，在全球人才吸引与文化交流中具备更强竞争力；哥本哈根、新加坡等展现出宜居性与营商便利的双重优势，是国际投资和跨国经营布局的重要目的地；日内瓦、布鲁塞尔等城市因承载较多的国际组织和多边机制，在全球治理体系中发挥关键作用；首尔、深圳、迪拜等新兴数字化城市在数字基础设施、跨境网络与虚拟联通性等方面表现突出，其全球影响力更多体现在数据交互平台和数字科技发

展等方面。此外，像墨西哥城、开罗、约翰内斯堡、伊斯坦布尔等城市，虽然尚未在全球层面形成主导性功能，但在各自区域中仍发挥着不可替代的经济、交通与文化枢纽作用，是全球城市体系中的区域性交往中心，在全球一区域联动格局中扮演着连接与支撑的重要角色。

这些不同类型的城市共同构成了当今全球城市间跨国交往体系的丰富图谱，也表明国际交往中心城市的发展不再是单一的“追赶全球城市”模式，而是走出多条通往全球舞台的道路。在全球贸易摩擦升温、地缘政治风险加大的背景下，这种多元化发展模式，使城市可以从自身优势出发，选择适合自身的功能定位，推动形成功能各异、协同互补的全球城市网络结构。这种彼此紧密连接的城市网络，形成了你中有我、我中有你的交往格局，成为抵御逆全球化浪潮的坚实堤坝。而国际化都市中居民的开放视野和国际网络联系，将是逆全球化浪潮不可逾越的屏障。

城市专栏1

伊斯坦布尔：立足欧亚区域枢纽优势，以基础设施升级与会展能力提升强化国际连接

作为连接欧亚的区域枢纽城市，伊斯坦布尔以基础设施升级与会展能力提升为核心路径，持续强化国际链接功能。通过机场扩建、金融中心落地、旅游服务完善、会展资源整合等实践，伊斯坦布尔在巩固区域交往核心地位的同时，为应对逆全球化背景下的各类挑战、拓展自身区域影响力创造有利条件。

基础设施升级夯实国际连接基础。近年来，伊斯坦布尔加快推进面向全球的硬件基础设施建设，显著提升城市对国际活动与客流的承载能力。伊斯坦布尔机场作为全球规模最大的机场之一，年旅客吞吐量持续增长，已成为欧洲航空网络的重要枢纽。随着伊斯坦布尔金融中心正式启用，一批国际金融机构与专业服务商持续入驻，进一步强化了城市作为区域金融与经济管理中心的职能。在旅游服务与公共保障领域，伊斯坦布尔市政府积极响应国家推行的安全旅游计划与住房补贴政策，在保障本地居民生活需求的同时，有效重振国际游客信心。城市治理效率方面，政府通过简化投资项目审批流程，大幅缩短企业申办周期，提高国际项目落地效率，为伊斯坦布尔应对外部环境不确定性提供更强战略灵活性。

会展能力提升打造全球交往平台。面对逆全球化导致线下交流规模收缩的趋势，伊斯坦布尔主动加大国际会展产业投入，通过优化场地资源、提升服务水平、构建全球联络机制，着力打造全球会展之都。目前，城市周边布局4个独立会议集群，可满足不同规模的会展活动需求，提供丰富场地选择。住宿配套方面，伊斯坦布尔拥有超过200家四星及五星级酒店，能够为会议会展客群提供充足且多样化的住宿服务。早在多年前，该市便设立伊斯坦布尔会议与游客局，与土耳其文化和旅游部、伊斯坦布尔商会及市政府保持密切协作，通过设计实施特色活动与多元营销策略，在全球范围内代表伊斯坦布尔对接各类国际协会与企业资源，助力城市逐步发展成为全球会议和活动举办的重要中心。

四、吸引力

随着全球逐步走出疫情影响，国际交往中心城市在教育、医疗、治安等公共服务方面的表现趋于稳定，得分较上一轮评估整体变化不大。亚洲城市入境旅游回暖、北美及欧亚城市创业生态持续活跃以及各个城市宜居条件的普遍改善，成为本轮评估中吸引力格局变化的主要推动因素。需要注意的是，逆全球化和贸易摩擦对城市经济吸引力和商业环境带来的深层影响具有时滞效应，仍然需要一些时间才能反映在指数排名变化上。

本轮吸引力维度排名前五的城市分别为纽约、伦敦、旧金山、新加坡和首尔，反映出城市软实力竞争格局的持续演化。从整体分布看，吸引力得分高的城市仍主要集中于北

美、西欧和东亚发达经济体，亚洲新兴城市加快追赶步伐，中东、非洲和拉美城市则相对居后。

[一] 旅游业的强劲复苏带动亚洲城市提升国际吸引力

旅游业的复苏不仅能够提升城市吸引力和联通性，也能够提高城市的整体国际交往能力。2024~2025年，亚洲城市加速摆脱疫情阴影，积极拥抱国际交往新常态，多座亚洲城市入境游客数量显著回升，推动其在“宜游”维度上实现跃升。从入境游客总量来看，新增城市曼谷位居全球第一。根据欧睿国际的估算，2024年曼谷入境游客约3200万人。作为东南亚重要的航空枢纽，曼谷拥有连接全球的航线网络，国际直航城市达158个，国际航班联通密度在50个被评价城市中

位列第6名；其主机场素万那普国际机场是亚洲最繁忙的航空口岸之一，尤其与中国、日本、韩国、新加坡等国之间航班频密，极大便利了国际游客的往来。从增速看，中国城市在入境旅游方面的恢复表现较为突出。2024年，北京、重庆、杭州、成都等城市的入境外国游客数量同比增长均超过100%，其中杭州高达191.5%，位居样本城市首位。这主要得益于2024年中国政府持续优化入境签证政策，各城市普遍加强了国际旅游推广，为入境游客提供更加便利和优质的服务。

城市专栏2

成都：依托文旅软实力拓展全球影响圈

作为中国西部的重要城市，成都以文旅破圈、非遗赋能和体验升级等多种方式，探索具有中国特色的内陆城市国际文旅发展路径，努力打造兼具交流力与链接力的全球旅游目的地城市。

文旅软实力为成都应对逆全球化挑战提供重要支撑。在贸易保护主义背景下，非物质文化交流与人文互联成为跨国合作的新通道。成都拥有全球最大的大熊猫人工繁育基地，该市依托这一资源与全球多个国家和地区建立科研合作关系，使熊猫主题交流成为文化交流的重要载体。通过云观熊猫VR技术、国际纪录片合拍项目等数字化手段，成都不断拓展文化影响力边界。此外，道明竹编、蜀绣等非遗项目通过国际授权与IP合作实现商业转化，构建起文化+创意+科技的全球传播网络。夜游锦江、数字文创等新业态融合场景日益丰富，助力城市形成以文化消费拉动内需、以软实力构建国际认同的新格局。

相对亚洲而言，部分欧美地区的国际化大城市在全球人员流动回暖过程中出现一定的迟滞现象，折射出地缘政治与逆全球化趋势对其国际开放度的潜在制约。特别是美国持续收紧移民和签证政策，使很多外国游客对美国望而却步，美国主要城市入境游客显著下降。美国东海岸的纽约、波士顿、洛杉矶、西雅图等大城

市的跨境旅行数据全面下滑。据纽约市官方的城市旅游与会议组织（New York City Tourism + Conventions）估计，该市2025年国际旅客数量将减少200万人，下降17%左右。世界旅游业理事会(WTTC)预计，2025年美国旅游收入将出现125亿美元的巨额损失^①。

^① <https://www.cnn.com/2025/06/07/travel/new-york-city-tourism-down-trump>

城市专栏3

大阪：以高效宜居撬动全球化世博体验

大阪以2025年世博会为契机，通过智慧宜居、技术共研、生态共建的方式，将城市服务能力与绿色承诺有机结合，打造既能满足国际协作需求、又具备发展韧性的全球化平台，不仅提升展会服务品质，更对城市长期发展产生深远影响。

大阪依托城市宜居优势，构建高效顺畅的世博体验体系，相关保障措施已转化为实实在在的服务成效。交通接驳方面，氢能快船专线与无人驾驶地铁专列实现机场、园区、市区无缝衔接，较常规方式将交通时间缩短近30%，有效提升了游客的参观效率。医疗应急方面，园区内配备多语言智能医疗站，累计服务超5万人次，依托远程诊疗系统与大阪大学附属医院技术支持，应急响应时间大幅缩短。无障碍设计上，日本馆采用全坡道与触觉引导带，并配备可穿戴导航设备，相关设计方案已被日本政府纳入城市无障碍建设标准。此外，便利店、地铁站等接入的世博多语言导览系统在会后将继续保留，为市民及国际游客日常生活提供便利，将世博优化举措转化为城市长期宜居服务优势。

大阪世博会通过前沿科技重构跨文化理解，各国展馆的创新技术应用不仅提升游客体验，更带动城市科技与文化产业发展。例如，世博会北欧联合馆的全息投影数字森林、卢森堡馆的CAVE沉浸式剧场、柬埔寨馆的3D激光投影吴哥窟浮雕、中国馆的AI孙悟空互动系统等，均成为热门打卡点。通过多模态交互和经典IP数字化等技术，实现跨文化层面的科技、文化、情感融合，为国际文化交流提供新范式。更重要的是，世博期间应用的AR导览、多语言AI交互等技术，会后逐步转为民用，用于大阪城、道顿堀等景点的文化解说，进一步提升城市日常宜居程度与国际友好度。

[二] 北美与中国一线城市引领全球创业生态

宜业维度主要用全球创业生态指数来衡量，得分排名前五的城市分别为旧金山、纽约、伦敦、洛杉矶和北京，显示出全球创新链条中的核心城市依然具备领先优势。其中，旧金山以852.64的高分遥遥领先、稳居榜首，其得天独厚的科技产业生态与创投资本网络，确保了其“全球创业之都”的地位。纽约（315.52分）和伦敦（187.35分）紧随其后，展现出强大的综合创业支持能力与跨境资本吸引力。北京（136.96分）和上海（101.74分）分别位列第5和第7，是亚洲排名最高的两个城市。其他亚洲城市同样表现不俗，新德里（第9）、新加坡（10）等城市位列前十，反映其在数字基础设施、科研投入及制度保障方面的持续投入正在逐步显现效果。

需要引起注意的是，2024年底以来，美国的关税战使得很多国家的预期投资回报率下降，国际投资者对东亚投资环境出现担忧，导致国际资本采取观望态度，跨国直接投资出现系统性紊乱，很多发展中国家金融市场也普遍感受到了地缘政治因素的冲击和压力。

整体来看，宜业维度呈现出较为明显的区域梯度特征。北美和西欧城市占据前列，这些城市大多处于后工业化阶段，拥有完善的产业支撑体系和高水平的研发能力。得分相对靠后的城市大部分是拉美和非洲发展中国家城市，如开罗、约翰内斯堡、里约热内卢等，这些城市在制度环境、创新资源及融资条件等方面仍有提升空间。

[三] 空气质量持续改善成为城市可持续发展的靓丽名片

空气质量是衡量城市宜居性的重要指标，也是最容易监测的宜居性指标。空气质量既受到环保政策与产业结构的影响，也受自然地理条件如气候、地形的影响。处于后工业化阶段的发达国家城市，尤其是沿海地区，如旧金山、西雅图、圣迭戈等，本就拥有较为优越的大气环境。然而，即便如此，这些城

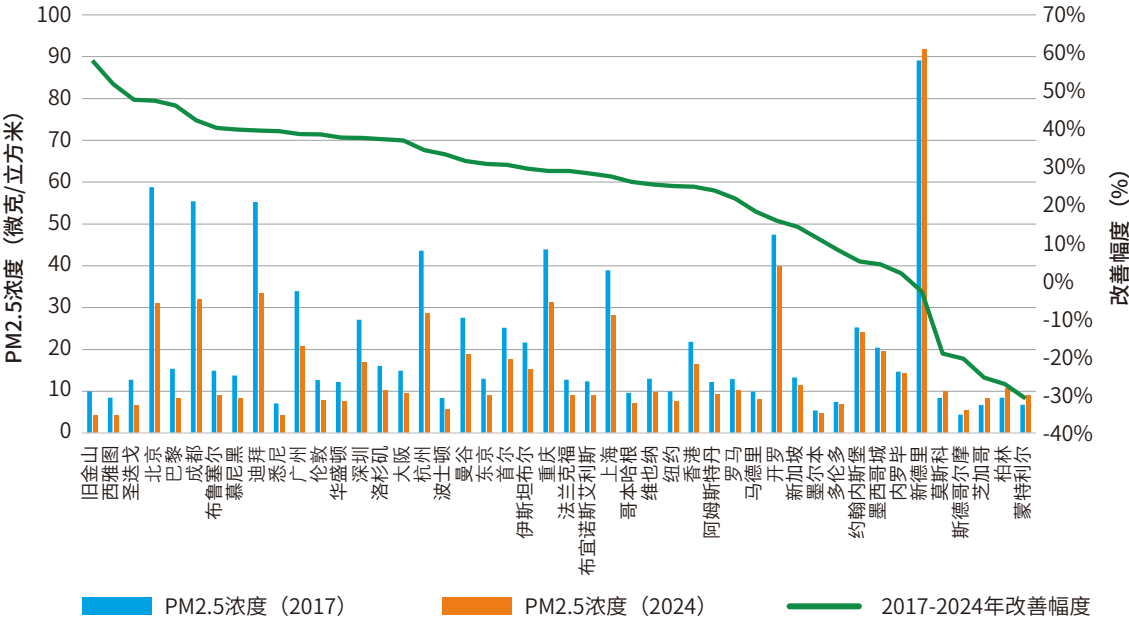
市在过去七年间仍持续推进空气治理，展现出对宜居性和可持续性的高度重视。数据显示，旧金山和西雅图在2017至2024年间的空气质量改善幅度均超过50%。同时，一些空气质量长期保持较好水平的城市在近年来出现了一定程度的波动。例如，蒙特利尔、芝加哥、柏林、莫斯科等城市的空气质量绝对

水平虽然仍处于全球较优区间，但其2024年的空气污染指数相比七年前均略有上升。

相较而言，中国城市在空气质量治理方面展现出更为显著的进步。在本轮50个样本城市中，北京空气污染指数下降47.5%，降幅在样

本城市中排第4位；成都下降42.2%，降幅排第6位；广州、深圳和杭州的改善幅度也均超过30%。这些数据体现了中国主要城市在空气环境治理方面的持续努力正在取得显著成效。

图7 样本城市空气质量改善情况（2017~2024年）

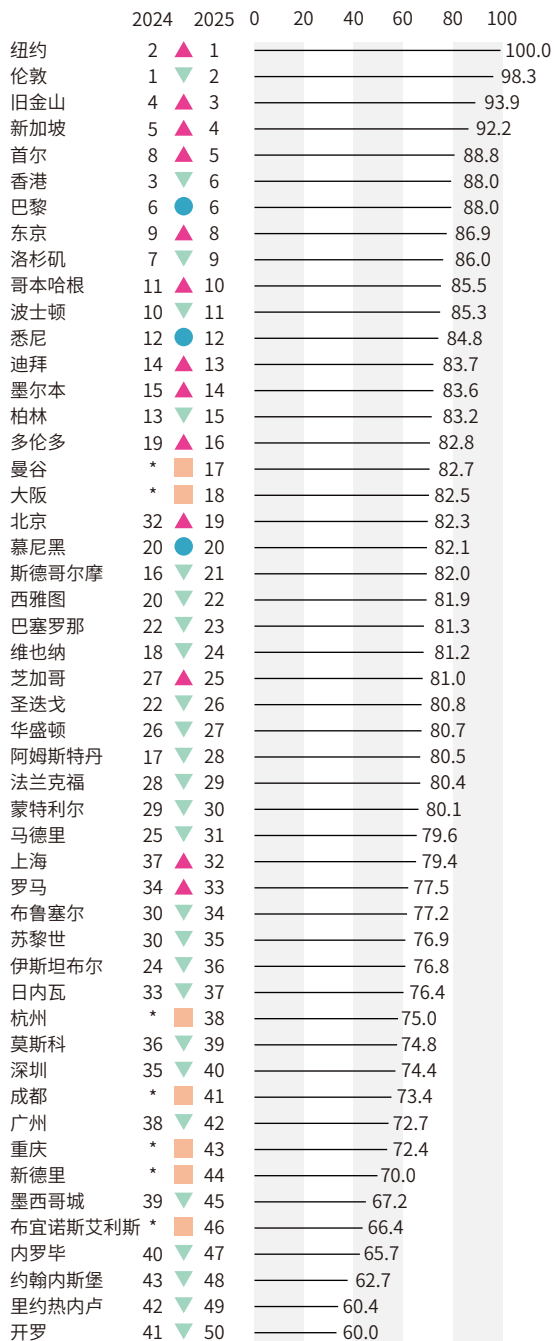


注：部分城市缺少更早的历史数据，未纳入比较。

本报告用4个二级指标、8个三级指标来刻画国际交往中心城市的吸引力。^①参评城市的得分及排名情况如下。

① 受限于数据可得性，本次报告没有更新宜商维度的指标，仍采用了世界银行发布的《全球营商环境报告2020》。世界银行近年来新构建了《全球营商环境成熟度报告》（Business Ready）评估体系并在全球试点，目前尚未有覆盖本报告所有样本城市的数据。

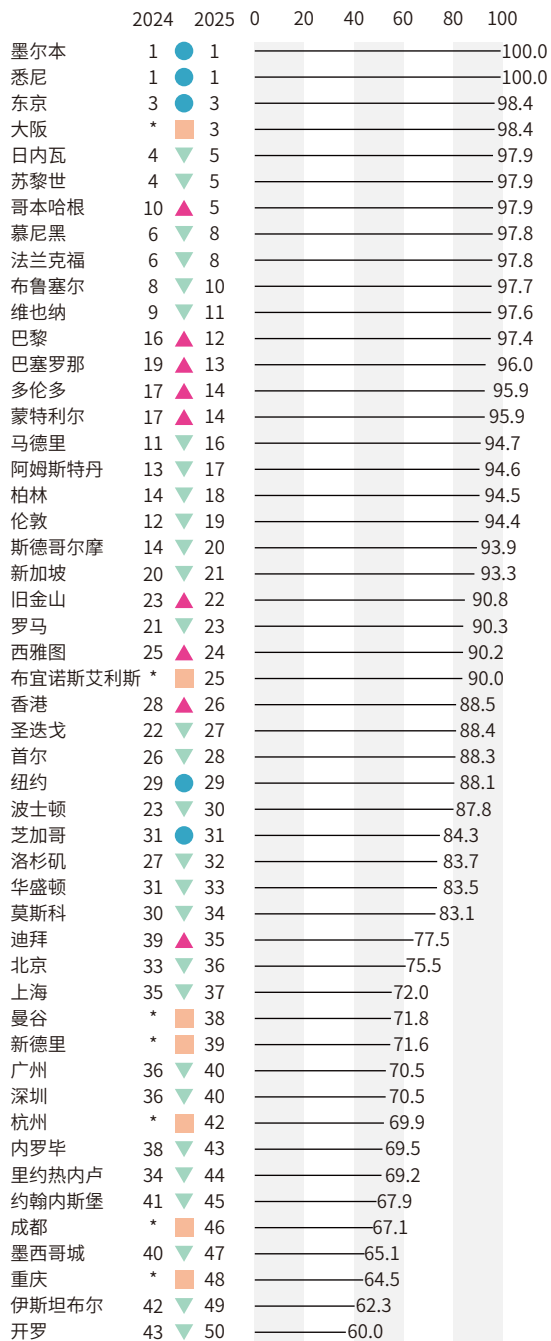
图8 吸引力得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

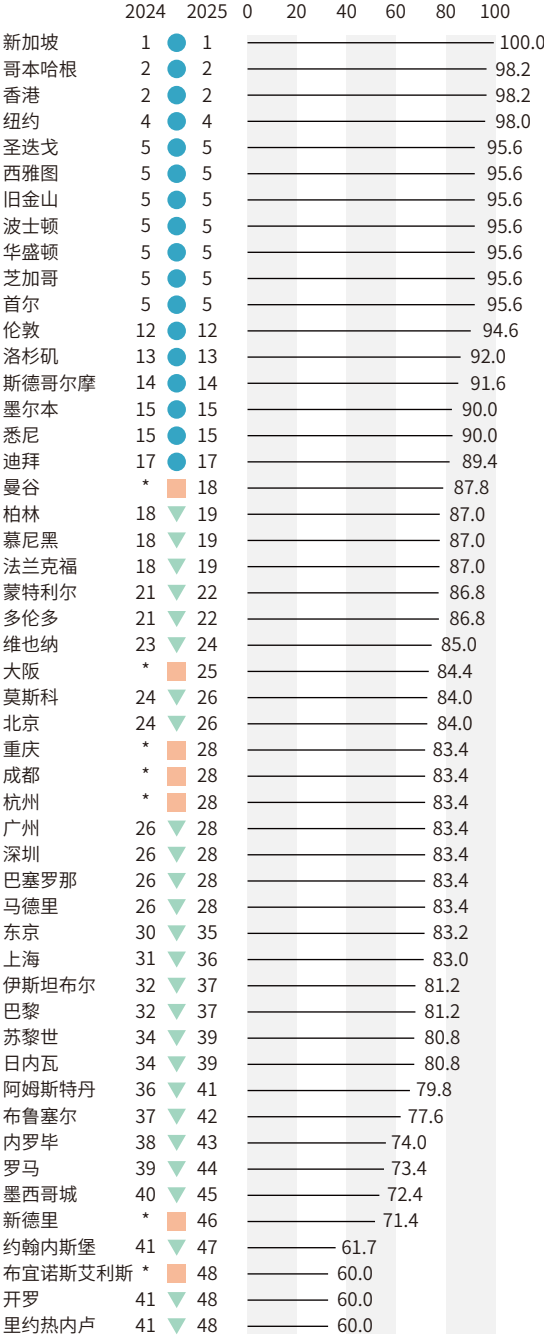
图9 宜居得分与排名



* 新增城市

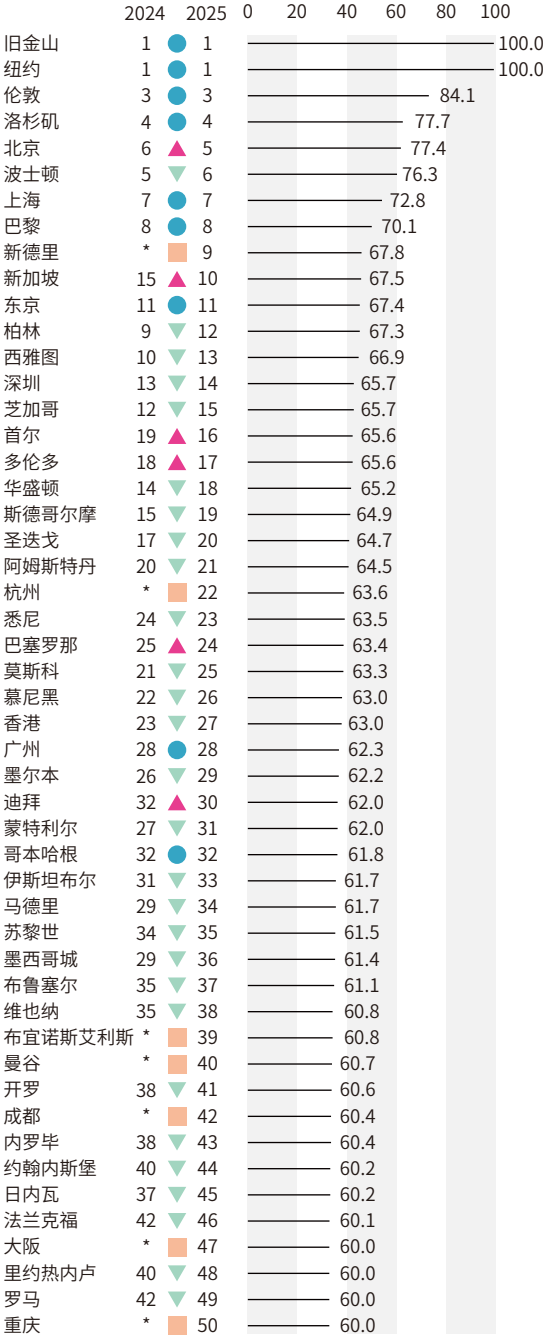
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图10 宜商得分与排名



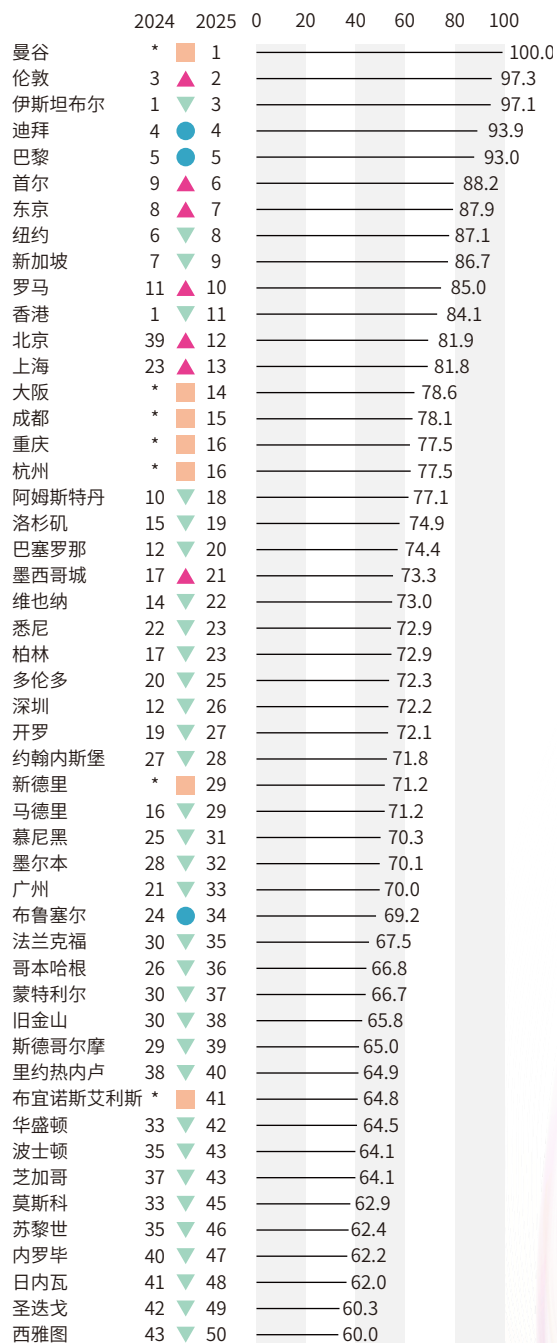
* 新增城市
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图11 宜业得分与排名



* 新增城市
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图12 宜游得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

五、影响力

整体来看，影响力维度的格局正逐步由欧美主导转向多极分布，亚洲城市集群持续崛起，城市间在全球话语场中的分工更加专业化、功能化，体现了国际交往网络结构的深度演化趋势。在本轮评估中，伦敦（100.0）、北京（99.5）、纽约（94.5）、巴黎（93.7）四座城市以显著优势构成第一梯队，领先优势明显，持续在国际事务中发挥着引领作用。旧金山、东京、首尔、上海、新加坡、波士顿等城市组成第二梯队，代表了一批在科技创新、金融服务、高等教育等领域具备全球影响力的核心节点城市。

亚太地区的城市正成为国际事务和全球外交活动的重要支点。北京巩固全球第二的地位，首尔、新加坡、上海、香港、东京等城市排名总体稳中有升，体现出亚洲在国际影响力和话语权方面的持续提升。从新增城市

表现来看，曼谷、新德里、成都、杭州等城市的影响力排名相对靠后，但已具备一定国际事务参与能力，特别是通过吸引国际组织入驻、打造区域合作平台等方式，持续提升对外交往功能。

[一] 亚洲科技创新地位迅速崛起，美欧科技人才政策趋于保守

科技创新已成为城市全球影响力的重要支柱。本轮排名中，全球科技创新前十的城市中，亚洲占据6席，其中4座为中国城市，分别为北京（第1名）、上海（第3名）、深圳（第6名）和香港（第10名）。北京在该维度排名全球第一，展现出强劲的知识创造与技术转化能力。依托国际科技创新中心的核心地位，北京在人工智能、生命科学、新材料等前沿领域持续引领潮流，吸引大量国际顶尖科技人才。北京已连续八年蝉联“自然指数-科研城市”全球第一，科研产出质量持续领先。据世界知识产权组织（WIPO）发布的《2024年全球创新指数报告》，北京位列全球百强科技集群第3，连续多年保持全球前三地位。

美国依然保持强大科技实力，旧金山、纽约、波士顿等城市仍位居前十；但一些城市

在科技创新维度的排名有所下滑，旧金山从第1名下降到第2名，波士顿下降6位至第9，圣迭戈下降6位至第17，西雅图下降6位至第18。由于地缘政治紧张和国际贸易摩擦局势的加剧，全球科研合作网络因政治压力出现“断链”，国际科研合作和学术交流受到了限制，西方国家同中国等发展中国家高校合作项目不断缩减。美国对中国研究人员的签证政策收紧，限制了中国科学家在美国的学术交流和科研合作。例如，加州大学伯克利分校和加州大学洛杉矶分校是加州国际学生人数最多的校园，该大学的工作人员、学生和教授都表示国际学生受到了美国签证政策的严重影响^①。国际人才是城市创新和发展的关键资源，其流动受阻将直接影响城市的创新能力和发展潜力。由于美国对中国学生和科研人员的签证限制，香港、新加坡等城市的著名大学正在成为亚洲学生的替代首选^②。

① <https://www.latimes.com/world-nation/story/2025-04-17/visa-cancellations-international-students-fear-deportation>

② <https://apnews.com/article/international-students-visas-trump-uk-dubai-6fd432398ce4c87f49a89c9c39421dec>

城市专栏4

斯德哥尔摩：构建本土创新闭环，打通国际数字协作网络

斯德哥尔摩通过校企深度融合与区域数字化协同，打造具有全球适应力的创新生态。该市在数字治理与跨境合作方面形成的模式，为中小城市在逆全球化时代提升国际话语权提供可借鉴的经验。

强化本土创新生态，完善科技产业闭环体系。面对逆全球化带来的技术转移障碍与关税壁垒，斯德哥尔摩以本地创新体系为根基，推动产业结构内生重构。以西斯塔科技城为核心区域，瑞典皇家理工学院与斯德哥尔摩大学联合创建信息通讯学院，围绕电信、通信技术、无线宽带等重点领域设置课程体系，形成面向高端制造与数字经济的校企联合人才供给机制。园区企业广泛参与实习安排、课题研究与产品孵化工作，构建起以产学研深度融合为特征的创新闭环。依托这种产学研三螺旋结构，斯德哥尔摩不仅提升本地企业技术自主性，还显著降低对全球高风险供应链的依赖。

搭建数字枢纽平台，推进跨境协同合作。斯德哥尔摩依托欧盟数字政策协调优势与北欧区域互联基础，积极推动数字技术跨境流动与多边合作。一方面，借助欧盟数字市场法案框架，斯德哥尔摩的爱立信、Spotify 等科技企业深度参与欧洲数字单一市场建设，其5G技术、云计算服务可覆盖欧盟成员国，有效规避数据本地化壁垒与数字服务税分歧；另一方面，北欧区域数字基础设施一体化建设持续推进，跨境光纤网络、联合数据中心等设施进一步降低数据流通成本，使斯德哥尔摩成为连接欧洲与全球数字价值链的重要节点，为区域数字经济协同发展提供有力支撑。

[二] 总部经济与金融服务持续强化城市经济基础

本轮评估中，经济发展维度整体保持稳定，城市间差距更多体现于总部经济、金融服务和高端生产性服务业的聚集程度。纽约仍在该维度位居第一，伦敦排名由第5升至第2，主要得益于其国际金融中心地位的进一步巩固。伦敦在《财富》500强总部数量由9家增至12家，GFCI全球金融中心指数得分从747分提升至762分，显示出金融与商业影响力双轮驱动特征。其他排名前十的城市，如新加坡、北京、巴黎、东京等，也均是重要的跨国企业总部所在地、金融和生产性服务业聚集地。

尽管目前国际贸易摩擦对企业全球战略的影响还没有明显体现在城市排名中，但一些大型跨国企业实际已对其全球业务布局作出调整，减少对单一市场的依赖。例如，苹果公司、英特尔等科技巨头都在考虑将其部分供

应链向越南、印度等国家转移。而部分西方国家的传统总部经济聚集的大城市也面临竞争压力。芝加哥拥有的《财富》500强总部数量由4家降至3家，洛杉矶则因缺乏高端总部企业支撑，且其他指标增长相对缓慢，两座城市排名分别从第10、第14降至第15、第24。这些变动表明，经济基础对城市全球地位的影响更加重要，特别是总部经济和金融服务在提升城市国际竞争力中的作用日益突出。逆全球化趋势也对国际交往中心城市特别是那些高度依赖跨国企业总部和研发中心的城市构成了严峻挑战。服务国际金融活动是大型城市的重要功能之一，国际经济贸易摩擦推升了跨国金融机构涉外业务风险，传统金融中心如纽约、伦敦、香港等城市都在努力提升金融服务水平，加大对优质金融资源的吸引力度。

[三] 欧洲与北美在国际事务维度持续领先

欧洲依然是全球国际组织分布最密集的地区，布鲁塞尔、巴黎、伦敦、维也纳、日内瓦、罗马等6个欧洲城市位列国际事务维度全球前十。其中，布鲁塞尔、伦敦分别拥有外国使领馆187个、177个，位列全球前两名；布鲁塞尔和日内瓦汇聚了86个政府间国际组

织，并列全球第一；布鲁塞尔、伦敦分别拥有非政府组织总部2247个、1037个，位列全球前两名。北美的国际组织主要集中于华盛顿、纽约、波士顿、芝加哥等城市，形成政策、智库与外交机构的多重联动。亚洲城市尽管在国际机构数量上仍有差距，但东京、

首尔、新加坡等地正在逐步扩大国际事务的参与度。本轮新增城市曼谷跻身国际事务维度前十，表现亮眼。其驻外使领馆数量达到133个，政府间国际组织总部37个，非政府间组织总部126个，展现了较强的区域枢纽地位。

城市专栏5

日内瓦：助力重塑多边架构，以制度创新驱动全球治理

日内瓦作为全球治理的核心枢纽，长期以来在国际事务中扮演不可替代的角色。这座以中立、开放、多语、多边为特色的城市，在全球化遭遇政治逆流之际，展现出更为突出的制度吸附力与全球协调能力。

国际组织空间布局调整，日内瓦成为优先承载地。当前全球治理面临权威与资源双重危机，美国优先主义政策回潮、联合国财政赤字加剧、总部运作效率受限等问题日益突出，推动国际组织在空间布局上开展战略调整。2025年，俄罗斯在安理会会议上正式提出联合国总部迁址议题，主张将总部从纽约迁往中立国家的城市，这一动议引发全球对国际组织运行环境的重新思考。与此同时，世卫组织秘书长谭德塞就总部外迁的可行性发表评估意见。在此背景下，日内瓦凭借成熟的国际组织生态系统、瑞士的中立外交传统与法治保障优势，成为国际组织避险再选址的理性选择。据联合国驻日内瓦办事处2025年年报，已有多个次级机构将地区职能迁入日内瓦，并计划扩大常驻人员规模。

城市功能战略升级，为全球治理提供平台。长期以来，日内瓦是国际谈判与政治协调的重要舞台。随着国际议题结构深度演化，其角色正从事务承载向治理引领转变。位于该市的红十字国际委员会、联合国难民署等机构以人道法政治化为战略方向，在援助原则、跨境责任、战争伦理等维度构建更系统的规则框架，推动全球人道治理体系完善。同时，在数字治理、人工智能伦理与气候变化谈判等新兴议题领域，日内瓦依托国际电信联盟、世界气象组织等专业机构，持续参与规则制定与标准协调，进一步强化其作为全球治理枢纽城市的功能价值。

逆全球化趋势导致国际化大城市举办的各类双边外交活动数量和级别都有所下降，对城市的国际交往能力和多边合作构成了挑战，也影响了城市在国际事务中的参与度和影响力。例如，自2025年1月20日以来，美国已接连退出

世界卫生组织、《巴黎协定》、联合国人权理事会、联合国教科文组织等多个国际组织，美国的单边主义政策不仅损害其自身的国际形象，也在一定程度上间接影响到这些国际组织所在地城市的外交活动。

[四] 城市间文化教育国际交流的前景更加复杂

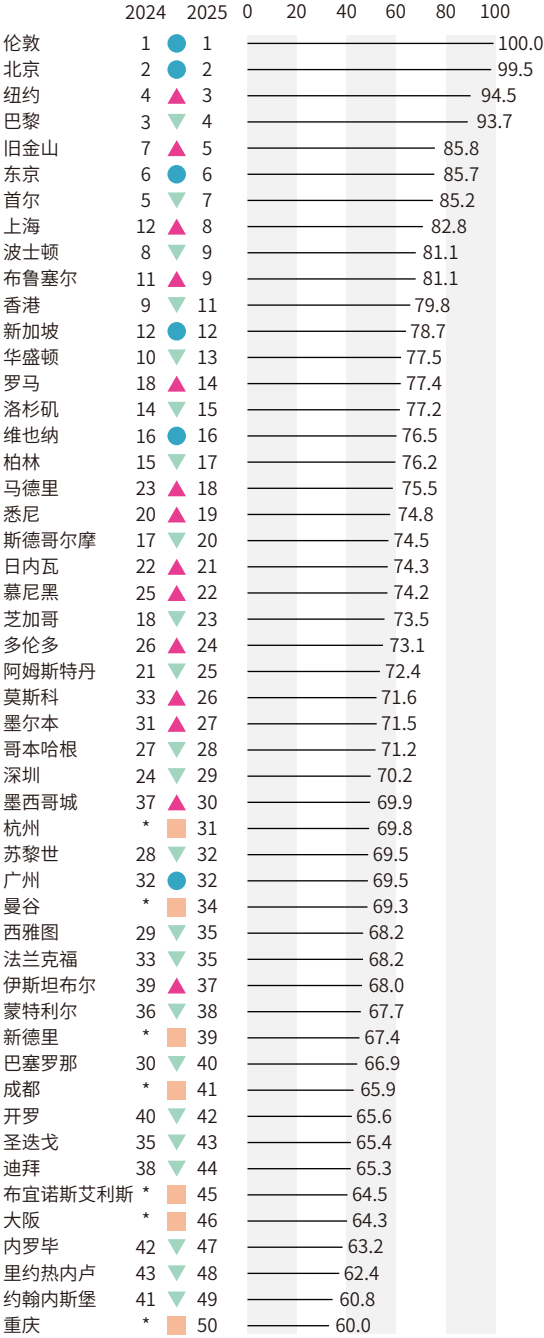
在文化教育维度，整体得分保持平稳，北京、伦敦、波士顿、巴黎、纽约维持第1至5位的排名。主要城市的顶尖高校指数和人文社科类高水平论文产出有所增长，体现了主要城市在人文社科研究方面的持续投入与国际影响力的稳步提升。但是，当前西方高校减少国际学生 and 研究人员数量，对城市国际教育交流和文化多样性形成抑制，如不及时调整，从长期来看势必降低城市的国际影响力。例如，伦敦作为全球重要的教育中心，近年来招收的国际学生

比例出现下降趋势。根据英国高等教育统计局（HESA）发布的2023/24学年英国高等教育学生入学的初步数据显示，国际学生入学人数总体下降了3.5%，新国际学生人数下降了6.7%，下降主要集中在授课型研究生课程（PGT，主要由硕士学位组成）^①。相比之下，班加罗尔、迪拜等城市作为新兴的数字科技和国际教育重镇，高度重视国际人才与数字技术交流，国际科技合作影响力正在持续提升。

本报告用4个二级指标、13个三级指标来刻画国际交往中心城市的影响力。参评城市的得分及排名情况如下。

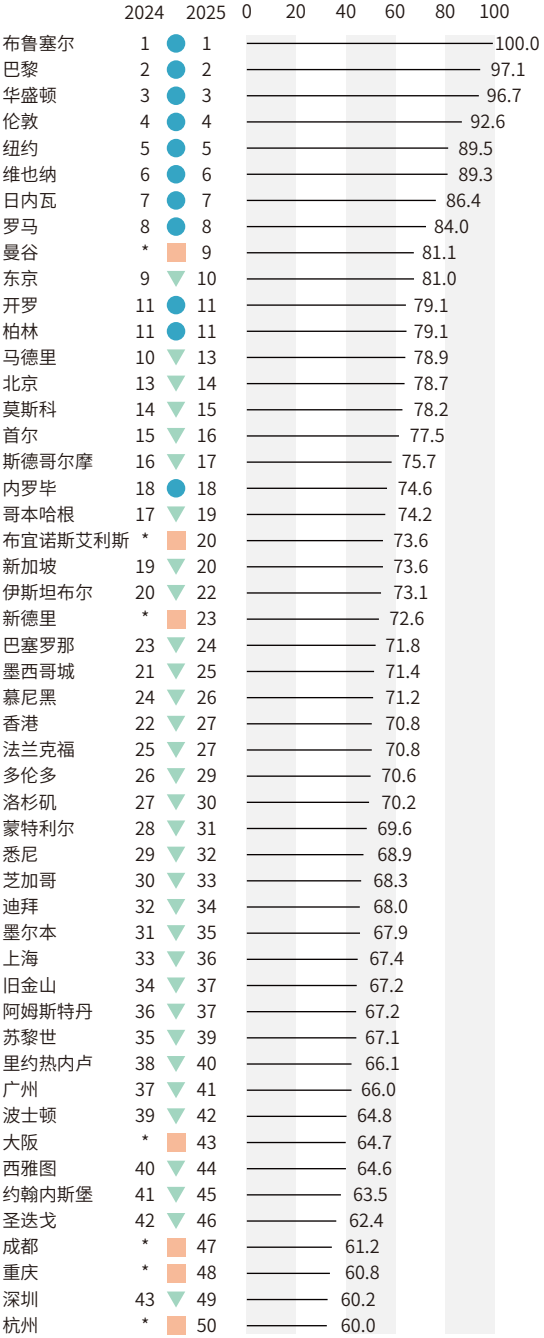
^① <https://opportunities-insight.britishcouncil.org/short-articles/news/hesa-statistics-show-67-drop-new-he-enrolments>

图13 影响力得分与排名



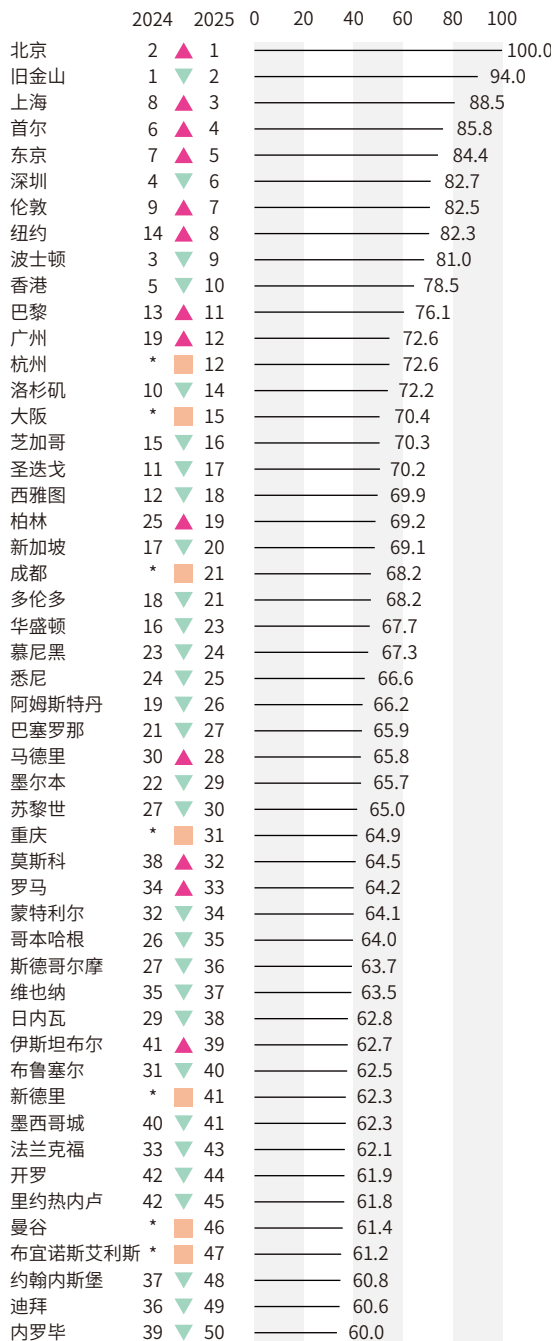
* 新增城市
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图14 国际事务得分与排名



* 新增城市
▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

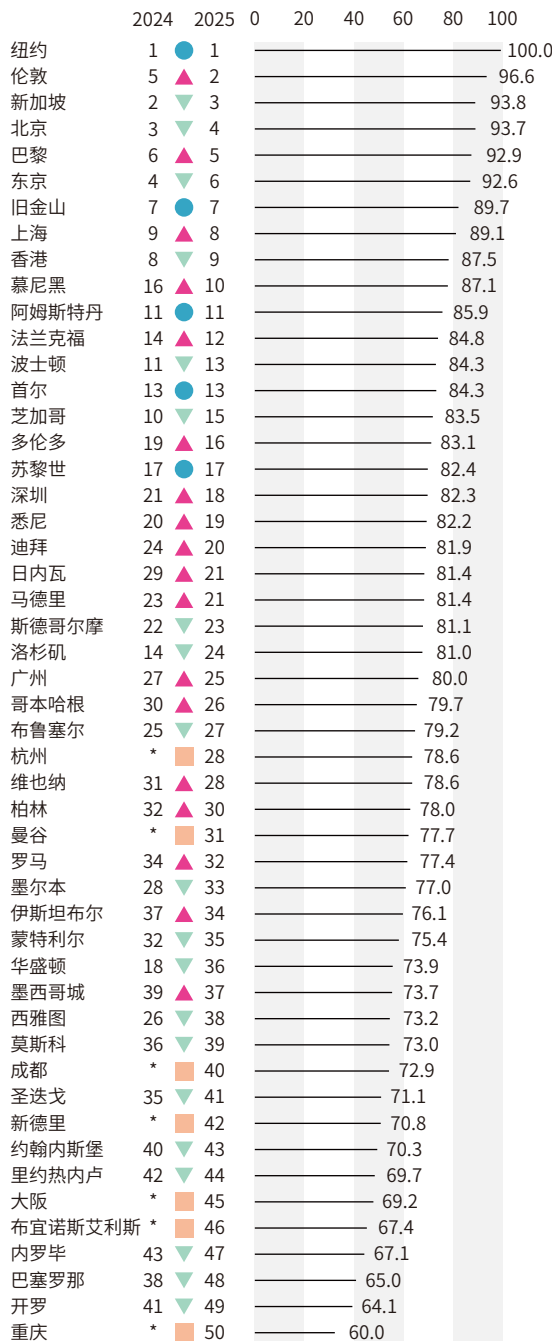
图15 科技创新得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

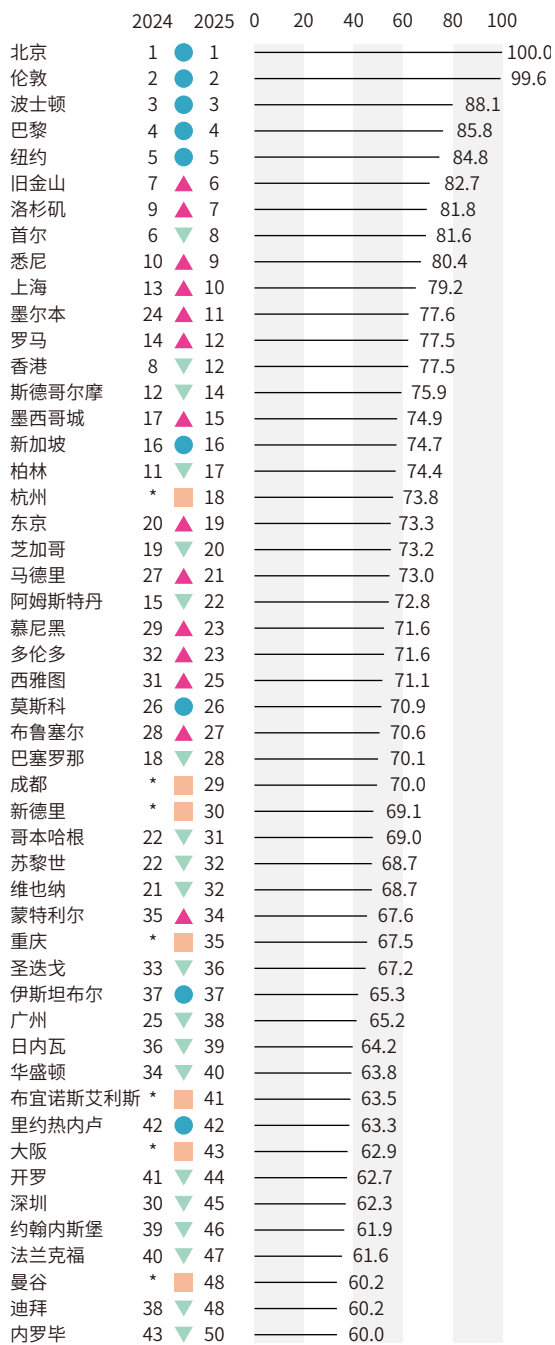
图16 经济发展得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图17 文化教育得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

六、联通力

联通力排名前五位的城市分别是新加坡、迪拜、曼谷、首尔、巴黎。排名前十的城市中，亚洲占据主导地位，展现出区域性枢纽对全球互联互通格局的深刻重塑。其中，新增城市曼谷在商务联通方面表现尤为突出，2024年共举办了19场UFI认可的国际展览和115场ICCA认可的国际会议，均在样本城市中排名第6，显示出其在国际会议展览和跨国商业交流中的快速崛起。

整体来看，全球联通网络正经历从传统西方城市主导，向亚太、中东等新兴城市多极协同演进的趋势。新加坡、迪拜等城市依托优越的地理区位、高效的交通联接和开放的营商环境，成为连接东西方的重要枢纽。中国主要城市联通力整体上升，上海、北京、成都、杭州等在国际航线恢复、数字联通、

展会活动等方面持续推进，提升了在区域网络中的辐射力。与此同时，在逆全球化背景下，全球联通网络的韧性与适应性受到考验。部分欧美城市由于地缘政治等因素影响，在航空通达性和国际活动恢复等方面呈现放缓态势，在联通力上未能持续提升。

[一] 全球联通格局转向多极支撑，亚洲交通枢纽地位加速上升

在交通联通维度上，欧洲与亚洲城市依然具有显著优势，但发展路径呈现出鲜明分化。伦敦作为全球性航空枢纽，拥有361个国际直航城市，2025年继续蝉联交通联通维度第一，展现出强大的全球航线辐射能力。本轮排名中，迪拜、新加坡、首尔等三座亚洲城市跻身前五，分别位列第2至第4位，标志着亚洲城市在全球交通枢纽中的地位更加凸显。

从结构性优势来看，欧洲城市普遍依赖广泛的国际直航覆盖，体现其传统枢纽地位；而亚洲城市则在航班联通密度上表现更为突

出。在50个样本城市中，国际航班联通密度最多的5座城市均位于亚洲，分别为东京、首尔、新加坡、香港和上海。其中首尔的航班联通密度位列样本城市第一。这表明，在全球人员流动受限与地缘风险加剧的背景下，亚洲枢纽城市正通过高效联通重塑其在国际航运体系中的关键地位。而受俄乌冲突、中东热点地区动荡等地缘冲突的影响，全球城市交通联通未来面临的风险仍然较难预测。一些东欧和中东城市间的国际航班受战争因素影响而减少，直接影响了人员和货物流动的便利性。

[二] 数字网络联接成为城市“软联通力”新高地

随着地缘政治风险上升与全球供应链重构，跨境要素流动面临越来越多制度与技术壁垒，城市之间的数字网络联接能力正在取代

传统物流与人流，成为新一代“联通力”的重要支撑。在逆全球化趋势下，“数据主权”“数字边界”“算法准入”等议题加速

进入城市治理议程，具备高速、安全与可信数字网络生态的城市，愈发成为国际资本、科技企业和创新资源的优先聚集地。同时，各主要城市之间数字联通能力的分化也加剧了城市间的数字不平等。部分城市大力发展5G与跨境数据中心（如新加坡、阿姆斯特丹），而一些城市因数字技术引入迟缓或受到制裁和限制，在数字基础设施国际连接中出现“边缘化”风险。

在数字网络维度，大多数城市的固定宽带与移动网络连接速度相对2024年均有所提

升，反映全球数字基础设施在“宽带提速、区域覆盖、低延迟应用”等方面总体实现了持续改善。里约热内卢固定宽带平均网速从121Mbps提升至144.02Mbps，移动网络平均速度从52.1Mbps大幅提升至122.78Mbps，数字网络维度的排名也从第24跃升至第7。也有部分城市受技术投资放缓或地方法规限制等因素影响，网速出现了下降，如慕尼黑移动网速从48.8Mbps大幅降至28.2Mbps，数字网络维度排名从第30降至第46。

城市专栏6

里约热内卢：依托算力升级激活南美数字通道

在全球贸易壁垒抬升与技术体系割裂加剧的背景下，拉美城市正竞相寻求新的全球接入路径。里约热内卢依托展开数字跃迁战略布局，通过算力集群建设与城市治理智能化升级，打造贯通数据与市场的联通体系。

以算力基础设施建设推动数字联通能力提升。面对逆全球化趋势下贸易壁垒上升与数据主权分化的双重挑战，里约热内卢以构建本地高能级数据基础设施、拓展全球数字互联网络为重点，逐步强化区域数字服务功能。2025年，里约热内卢市提出将打造集数据存储、算力调度、AI研发与应用孵化于一体的产业载体，目标是成为辐射南美的区域级算力中心。与此同时，里约热内卢积极对接全球网络基础设施，巩固其在跨境数字贸易体系中的节点地位。作为大西洋沿岸重要的海缆登陆点，该市具备天然的低延迟网络优势；同时依托丰富的清洁水电资源，支撑数据中心绿色运行，契合全球科技企业对低碳与高算力的双重需求，为吸引数字产业资源落地创造有利条件。

通过智慧城市治理提升城市韧性与服务效能。里约热内卢很早就启动了智慧城市建设的探索，于2010年设立拉美地区首个城市智能运行中心。十余年来，该中心持续升级，已发展为集成大数据、物联网与人工智能的城市运行神经中枢，可实现对天气、交通、安保、市民反馈等多类信息的实时处理与分析。2024年G20峰会期间，该系统通过动态调度与实时监控，在保障高级别安保任务顺利执行的同时，有效减少对市民出行的干扰。与此同时，里约热内卢高度重视数字化服务能力提升，推动政务信息平台、社交媒体及移动应用的协同运作。这种数字治理机制在优化城市营商环境方面成效显著，尤其在全球贸易成本上升的背景下，为吸引跨国企业将里约热内卢作为拉美区域总部选址提供助力。

排名方面，迪拜和哥本哈根分别位列数字网络维度前两位，展现出中东与北欧在“新基础设施”建设上的强劲实力。亚洲城市表现尤为突出，上海、北京、新加坡均进入全球前五。新加坡固定宽带平均速度达到301.31Mbps，位居

全球第一，进一步巩固其“数字枢纽”地位。成都、重庆、杭州等中国内地城市数字网络能力也在快速提升，展现出广泛的区域梯度与后发优势。

[三] 国际商务交往呈现“亚欧两极”格局，亚洲城市加速崛起

商务交往维度的前十城市全部来自欧洲和亚洲。马德里、巴塞罗那、伊斯坦布尔依托强大的展会产业与会议资源，巩固了领先优势。伊斯坦布尔在2025年前已举办50场UFI认证展会，位居全球第一；维也纳ICCA国际会议数量达154场，蝉联世界会议之都。

亚洲城市在商务交往方面表现尤为亮眼。首尔在ICCA会议数量上由103场增加至124场，位居第4，曼谷则以115场国际会议位列第6，展现出了较强的国际会展市场竞争力。巴黎则由于展会与会议数量下降，以及亚洲竞争力的上升，在商务交往维度从第3跌至第7。

城市专栏7

曼谷：汇聚国际会展能量，提升城市发展活力

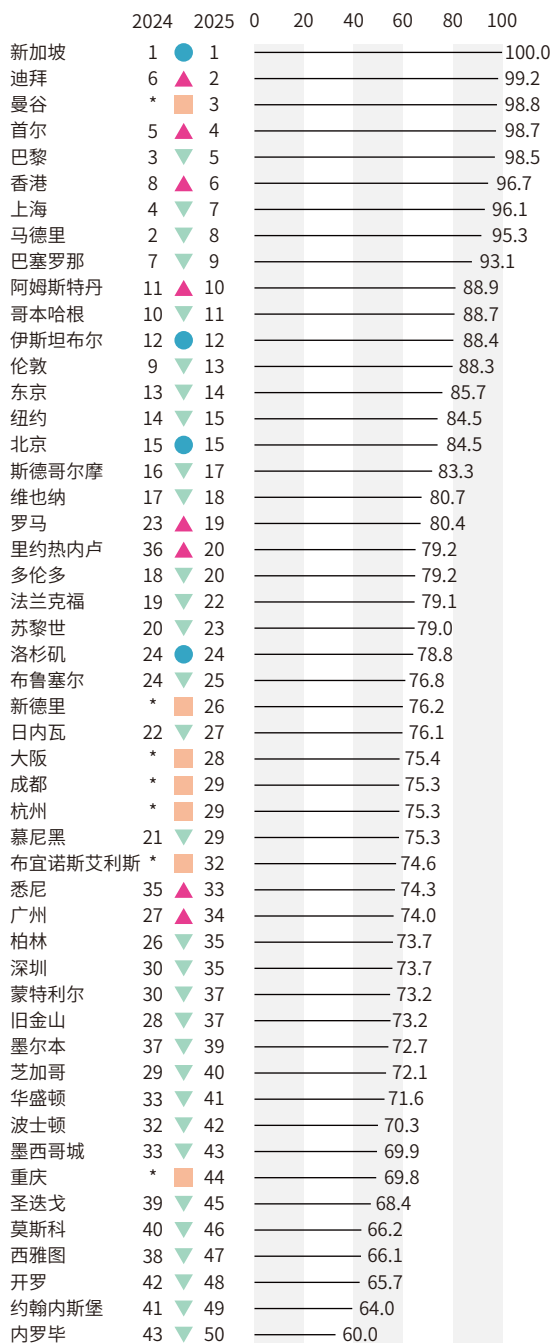
作为东南亚的战略门户，曼谷依托其区位联通优势、政策开放性与文化包容性，逐步发展为集国际组织布局、高端会议承接与多元文旅融合于一体的综合节点城市，其国际交往功能的提升既源于历史积淀，也得益于近年持续的战略推进。

国际组织布局与高端会议承接强化全球治理参与度。近年来，国际多边机构在选址时更注重地缘安全、中立环境与制度成本，曼谷凭借自身优势成为亚太地区多边组织的重要选择地。截至2024年，国际劳工组织、世界银行、亚洲开发银行等20余家国际机构已在曼谷设立办事机构，形成辐射东盟及南亚的治理服务网络，为区域合作提供常态化支撑。在高端国际会议领域，曼谷同样表现突出，2024年共举办115场ICCA认证会议，全球排名跃升至第6位。这一成绩与泰国政府推出的会展产业发展战略密切相关，根据泰国国家会议展览局（TCEB）发布的2023至2027年五年行动计划^①，其围绕会展产业发展制定了包括依托多元化本地特色打造具有国际竞争力的会议目的地、实施具有创新性的会展解决方案、构建敏捷高效的会展机构等在内的一系列发展策略，致力于将泰国打造成为全球会展行业领导者。

本报告用3个二级指标、6个三级指标来刻画国际交往中心城市的联通力。参评城市的得分及排名情况如下。

① 资料来源：<https://www.businesseventsthailand.com/en/about-us/strategic-plan>

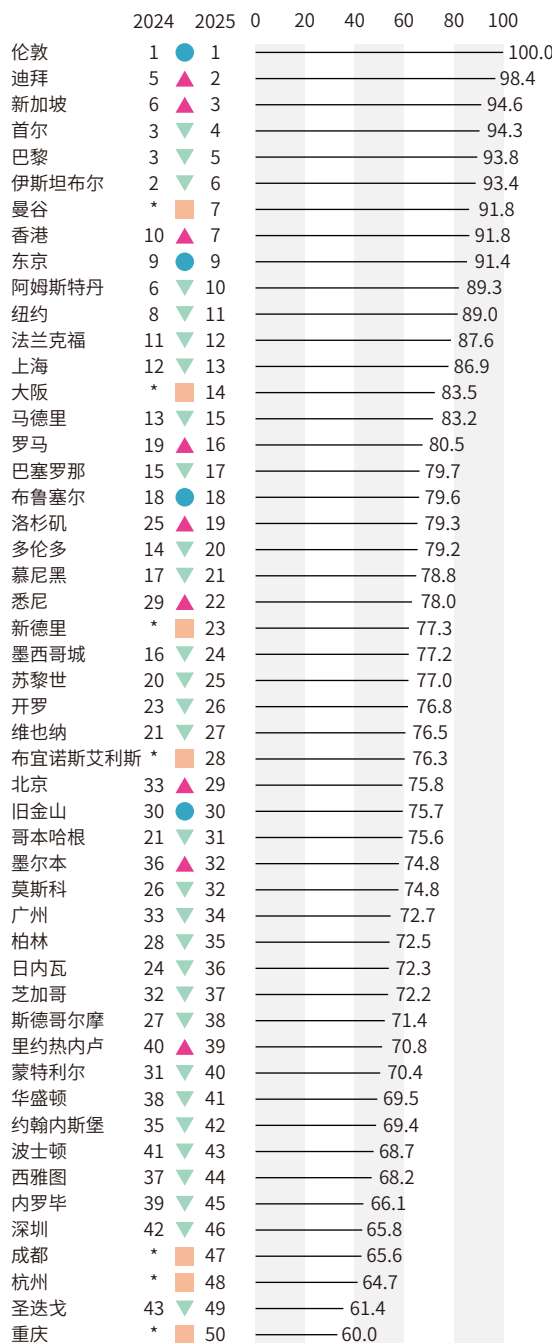
图18 联通力得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

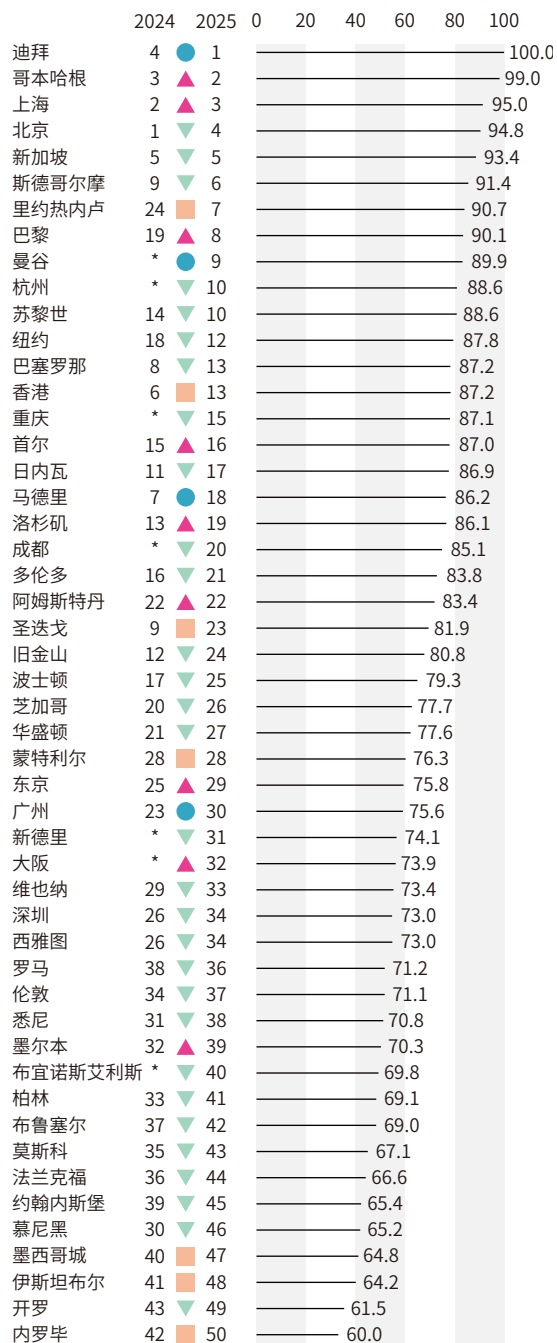
图19 交通联通得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

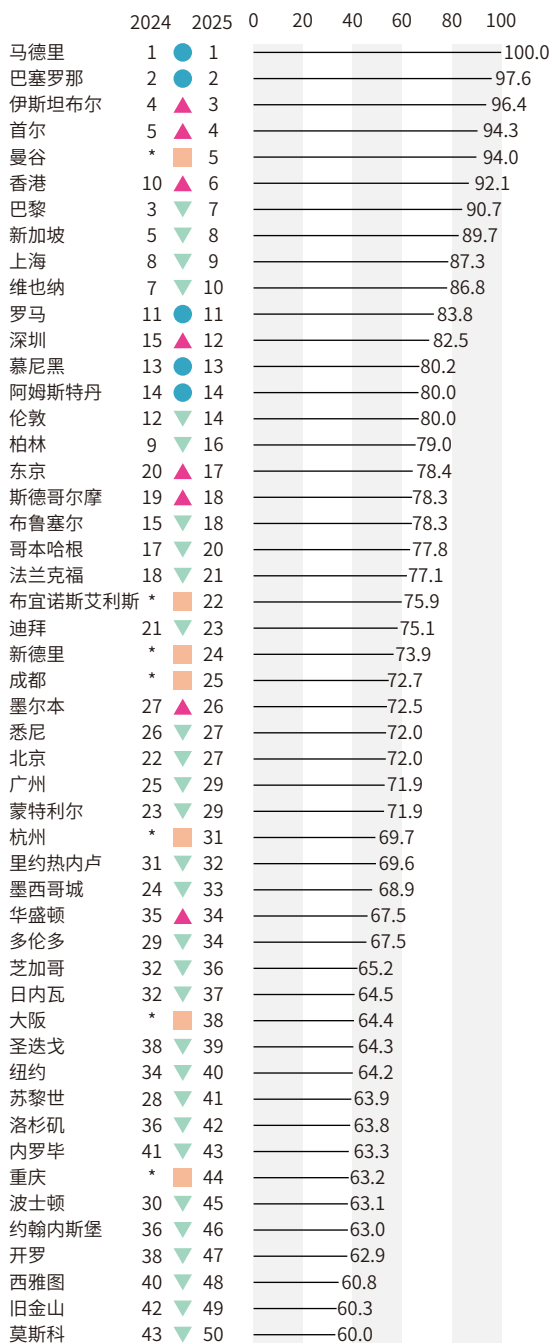
图20 数字网络得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

图21 商务交往得分与排名



* 新增城市

▲ 排名上升 ● 排名不变 ▼ 排名下降 ■ 新增城市

七、逆全球化对城市发展的挑战和机遇

逆全球化与国际经贸摩擦正在深刻重构全球城市网络。从本年度国际交往中心城市排名的变化可以看出，作为全球化的重要节点，国际化大城市在逆全球化背景下的发展路径正变得更加复杂，面临多方面的挑战和冲击。但与此同时，如果城市能够在国际形势变化下抓紧调整发展方向、强化自身优势，也有可能抓住危中之机，在全球城市网络中进一步提升位次和能级。

【一】国际交往中心城市发展面临复杂的挑战

自2024年底以来，主要发达国家在经贸政策上出现更加明显的单边主义和保护主义倾向，全球性多边协调机制受到削弱，既有的全球产业链、供应链与价值链分工体系正在面临重构，对高度依赖国际要素流动的国际化大都市造成系统性冲击。

1.全球贸易体系的完整性正在被破坏，城市的贸易功能和枢纽经济发展潜力受到制约。

大国之间的政治紧张关系与入境限制降低了纽约、洛杉矶等传统国际大都会的吸引力，跨国贸易中断与要素成本上升对很多城市的经济基本面和财政收入正造成实质性损害，可能带来更高的城市失业率。贸易摩擦和关税壁垒导致港口型城市中转箱量下降，外贸导向型经济在近期全球贸易格局调整中受到显著冲击。例如，西雅图作为主要连接东亚的美国第4大港口城市、香港作为全球重要的贸易和金融中心，两座城市在本年度宜业维度的排名分别下降了3位和4位，其空港—海港复合型枢纽都在面临贸易量大幅波动的威胁。

2.全球产业链配置通常围绕大型城市展开，以制造业起家的国际化大城市深受逆全球化冲击。关税壁垒迫使跨国制造业企业将产能迁出原有的成本优势地区，导致“长链”变

“短链”，物流、合规及重建工厂的综合成本将普遍上升。例如，东京制造业以生产设备、材料、元器件等为主，在全球高端设备市场上占有领先地位，但美国关税政策导致日本制造业景气指数持续低迷，东京地区的制造业企业复苏更加脆弱。美国对进口产品和原料加征高额关税，使其国内多个制造业城市也面临原料和零配件价格上涨的现实困境。如五大湖区的芝加哥是美国传统制造业城市，本应是所谓“制造业回流”的受益者，但实际上很多工厂却因供应链的突然中断或原料价格上涨而被迫调整生产，许多制造业企业都对关税政策怨声载道。

3.城市中的跨国公司和国际组织被迫重新调整全球布局，导致部分城市集聚国际要素的能力下降。

跨国公司的国际运营模式受到了地缘政治风险的强烈冲击，一些国际化大都市中的跨国公司总部被迫重新评估其全球业务布局，将区域总部“回撤”本土或迁往政策更友好地区，削弱了部分城市的总部经济优势。国际组织在全球治理中的“规则话语权”下降，各类驻外机构选址更加务实，城市外交活动和政府间往来受到或多或少的影响。国际化人才由于涉外工作岗位减少而不得不在不同城市之间更加频繁地迁徙，以便选择和寻找更好的工作机会。

[二] 国际交往中心城市凭借强大适应能力正在寻找新机遇

国际交往中心城市是具有顽强生命力的复杂生态系统，很多城市不仅有能力适应全球经贸和政治环境的变化，而且通过在数字化转型、制度创新、区域合作等方面寻找新的发力点，有望找到新的发展机遇，成为抵御逆全球化趋势的重要力量。

1. 新型数字化城市面临科技创新与产业转型的新机遇，有望成为全球供应链再配置中的“区域枢纽”。城市是科技创新最活跃的场，也是科技带动产业转型的热土。在逆全球化趋势加深的背景下，城市传统贸易功能弱化，倒逼城市加快向技术密集型产业转型。美国旧金山的硅谷地区已经开始加速布局人工智能新兴产业，利用贸易格局调整带来的外溢订单强化半导体、新能源研发与产业应用。东南亚、中东欧等地区的一部分城市凭借劳动力成本与地理优势，正在跃升为区域分拨与增值加工中心。虽然逆全球化暴露出全球供应链的脆弱性，但也有利于促进城市投资近岸仓储、冷链、分布式能源与数字孪生港口等基础设施，形成新的基建热点。特别是随着人工智能和数字技术飞速发展，通信基础设施完善、算力能源充沛的城市将能够更好地参与跨境技术合作，吸引全球互联网企业落地。

2. 城市更加注重完善本地市场规则，提升制度型开放水平，吸引全球化溢出人才。在逆全球化趋势下，很多国际化大都市都在进一步强化城市自身的市场体系和消费体系，完善内需、扩大进口替代、推动消费升级，以此对冲外部需求下滑。为应对多边体系碎片化的挑战，大型城市作为独立经济生态正在探索试点高标准经贸规则，例如迪拜和新加坡等城市正在争取成为“碳关税”核算与交易中心，提升全球碳交易定价权和影响力。未来在数字贸易、碳边境调节、知识产权保护等方面，中国的北京和上海等城市也有望成为全球规则“实验室”。此外，由于美国的移民政策调整导致一些国际化人才对美国的发展前景疑虑增多，发展中国家的国际化大城市对这些溢出人才的吸引力上升，一些城市正在探索对特定科技、金融、教育等关键领域的人才提供签证便利、税收优惠与服务保障，打通各类高端人才跨国自由流动的政策壁垒。新加坡和香港等城市正在投资本地开放式教育体系与国际化产教融合，增强城市“自生”的国际化人才供给能力。

3. 城市外交与次国家级合作平台受到更多重视，有望获得更多发展机会。在WTO等多边争端解决机制效能下降的情况下，城市网络（如C40、UCLG、全球城市竞争力联盟等）

有机会成为替代性的多边协调平台，为城市外交带来更多发挥空间。区域一体化发展迎来新机遇，地区性多边经济组织如RCEP等在城市层面带来了更多机会。地方市长可在气候、技术标准、人道援助等议题方面补位国家外交。同时，随着国家间对抗增多，城市层面的外交空间和交流渠道愈加重要。国际交往中心城市之间可以加强横向联合与

合作，进一步创新城市外交机制，积极设立“城市多边对话机制”平台，依托国际会展、论坛与多城协定等逆势推进城市间公共事务合作，提升城市在气候变化、人类健康、科技创新、人工智能治理等全球议题上的发声能力。此外，还可拓展“姐妹城市+合作园区”形式，深化国际和区域的城市之间务实型合作。

八、结语和展望

当前，全球化从高歌猛进进入调整反思的阶段，为国际交往中心城市在“再全球化”格局中的重新定位创造了窗口期。短期内，单边主义和保护主义的贸易政策还将继续扰乱全球供应链，国际化大都市普遍会面临更多挑战。然而，全球化并未终结，而是以“区域化、数字化、绿色化”的新形态加速演进。未来5-10年，全球将出现“多极、多层、多节点”的城市网络新格局，国际格局将向“全球网络+区域系统”的复合结构方向调整，国家实力和城市实力将互相映射，成为决定各自能级和地位的关键因素。在此背景下，国际交往中心城市需要主动调整功能定位、升级产业结构、强化制度型开放，在逆全球化浪潮中实现韧性成长，引领再全球化。

首先，城市管理者可以考虑加强城市间的横向联合，跳出传统全球城市“单点主导”的路径依赖，推动城市向区域一体化枢纽转型。特别是地区大国的中心城市应发挥内需市场和区域纵深优势，进一步加强与周边城市的协同，形成“国际交往中心城市联合体”，主导区域投资与生产链重组，输出高附加值的技术、标准与服务，在治理、法治、人才与基础设施方面继续保持国际一流竞争力。

其次，始终保持科技创新优势是国际交往中

心城市不断发展的力量源泉。现代前沿技术的应用不仅可以提高城市的运营效率，也可以增强城市的竞争力和韧性。随着数字孪生技术和人工智能的兴起，国际化大都市应更加注重智慧城市建设，推动人工智能向经济社会各领域的全面渗透，提高城市数字能级。同时，随着全球极端气候频发，实现城市经济绿色转型已是大势所趋，国际大城市在开发绿色技术和可持续供应链方面也应发挥主导作用。

第三，国际化大都市的开放与韧性是其重要特质，平衡好安全与开放是城市管理者必须做好的功课。可考虑从制度设计上增强对外部冲击的反馈和应对能力，加快推进高水平制度型开放，以制度的确定性应对外部环境的不确定性。例如构建外部环境变化快速预警系统，建立依托内需市场为主的多元化经济结构，推动构建跨国金融风险对冲机制等措施，做到未雨绸缪，提升应对外部冲击的能力。

最后，在逆全球化背景下，全球南方城市在国际分工体系中的角色可能会受到美国单边贸易政策的显著影响，亚非拉地区的主要国际化大城市需要进一步巩固其在全球贸易中的关键角色，以应对城市间经贸路线重新洗牌的冲击。采取贸易路线多样化策略对提升城市贸易韧性有重要作用，城市管理者需要

进一步主动布局、拓展多元化贸易伙伴，避免对单一贸易伙伴的过度依赖。

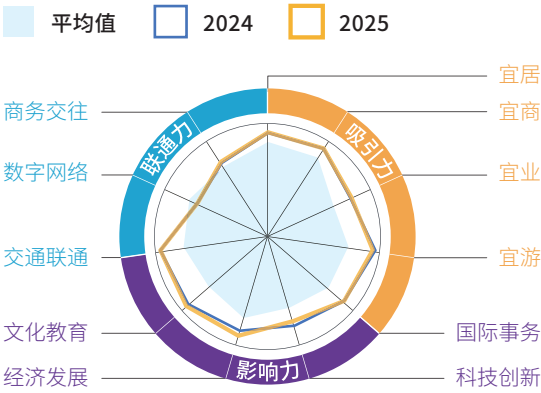
回顾人类历史，国际贸易金融和政治外交活动主要诞生在城市，国际化大都市是全球化的摇篮和重要舞台，未来也理应成为对冲逆

全球化浪潮的堤坝、稳定全球政治经济格局的坚定力量。各个国际交往中心城市之间需要秉持人类命运共同体理念，联合应对各类外部挑战，共同寻找发展机遇，让国际交往中心城市成为逆流中的避风港。

附录1：城市画像

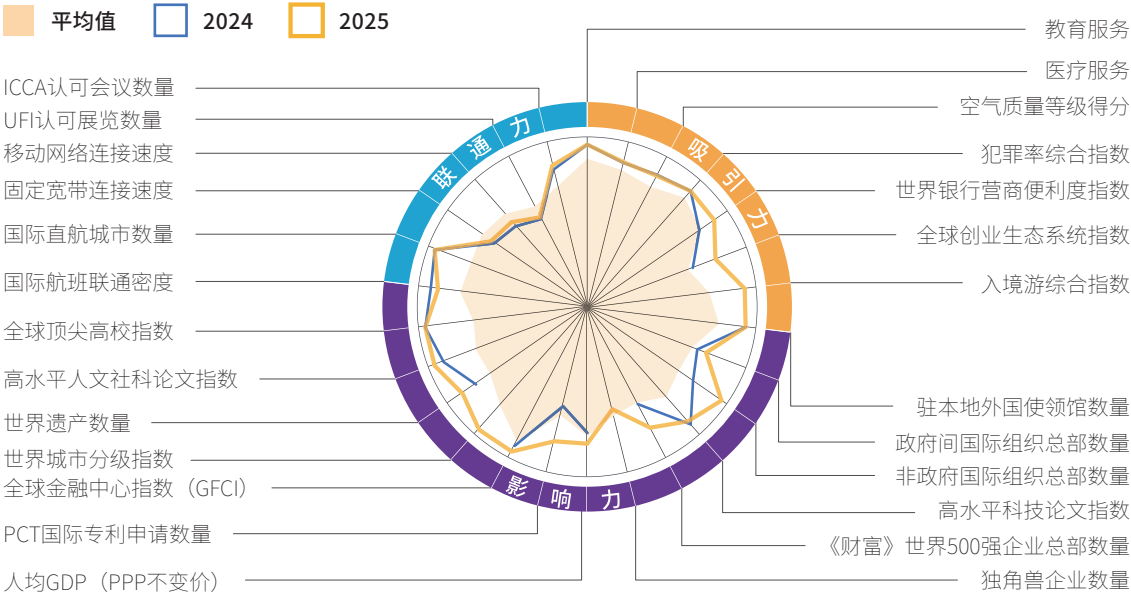
伦敦（第1名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第2名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
全球创业生态系统指数	187.3	3/50
影响力（第1名）		
GaWC世界城市分级	Alpha++	1/50
近十年人文社科论文总数（篇）	68507	1/50
联通力（第13名）		
国际直航城市数量（个）	361	1/50
ICCA认可会议数量（个）	105	8/50

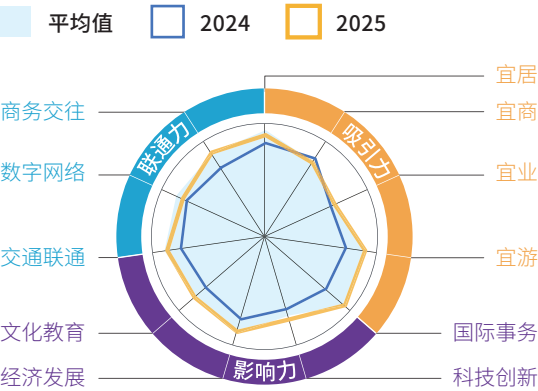
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	187.3	127.4	47.0%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	1312	1196	9.6%	7.2%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	12	9	33.3%	8.2%
国际直航城市数量（个）	361	325	11.1%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	83.1	65.6	26.7%	16.7%

巴黎（第2名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第6名）

教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50

影响力（第4名）

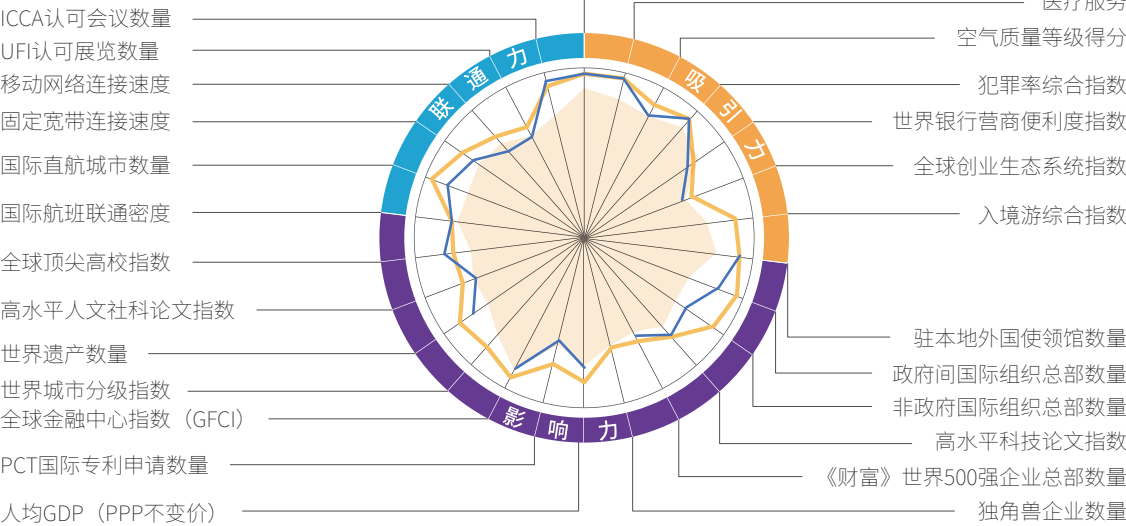
非政府国际组织总部数量（个）	840	3/50
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/50

联通力（第5名）

国际直航城市数量（个）	284	2/50
ICCA认可会议数量（个）	124	4/50

图例：三级指标

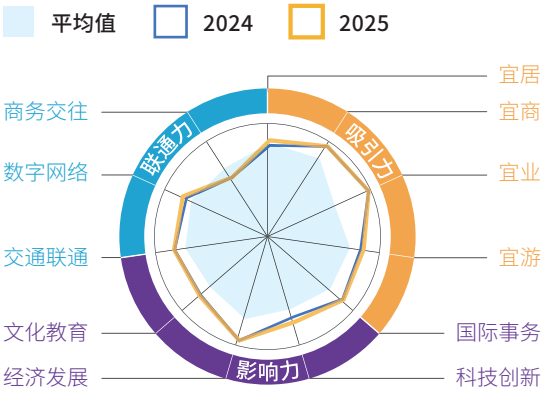
■ 平均值 □ 2024 □ 2025



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	81.825	57.477	42.4%	43.0%
国际直航城市数量（个）	284	244	16.4%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	194.4	143.6	35.4%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	89.1	53.9	65.2%	24.2%

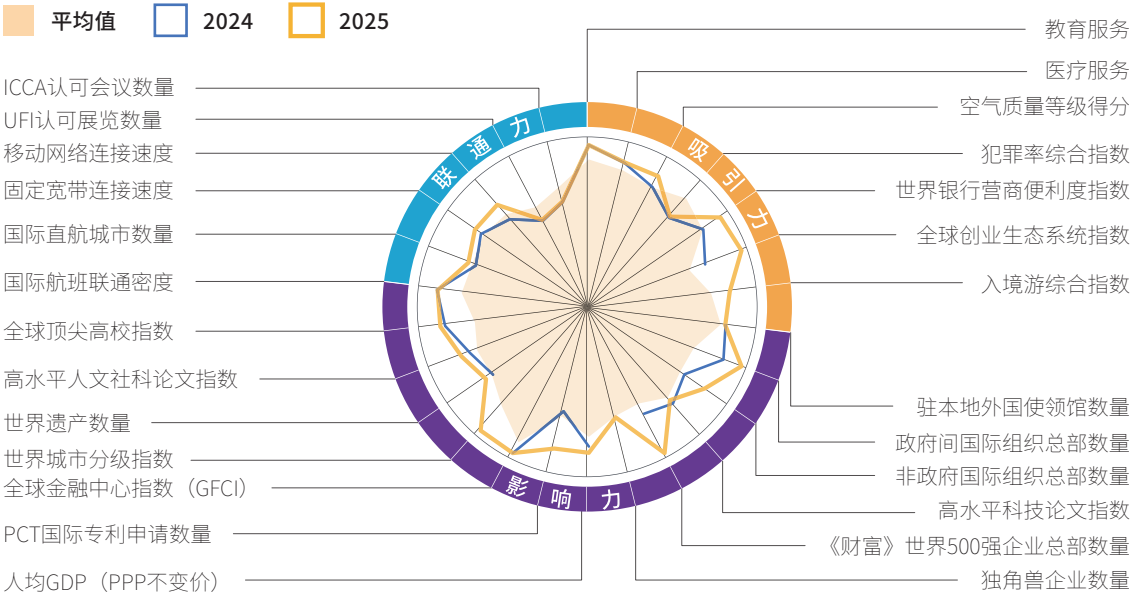
纽约（第3名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第1名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
全球创业生态系统指数	315.5	2/50
影响力（第3名）		
全球金融中心指数（GFCI）	769	1/50
GaWC世界城市分级	Alpha++	1/50
联通力（第15名）		
国际航班联通密度	41324.5	8/50
移动网络连接速度（Mbps）	97.86	12/50

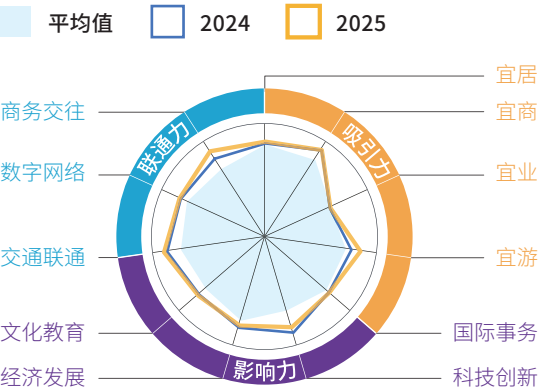
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	315.5	223.4	41.2%	43.0%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	281.0	254.0	10.6%	8.0%
固定宽带连接速度（Mbps）	158.7	129.9	22.2%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	97.9	65.7	49.0%	24.2%

首尔（第4名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第5名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
世界银行营商便利度指数	84	5/50

影响力（第7名）

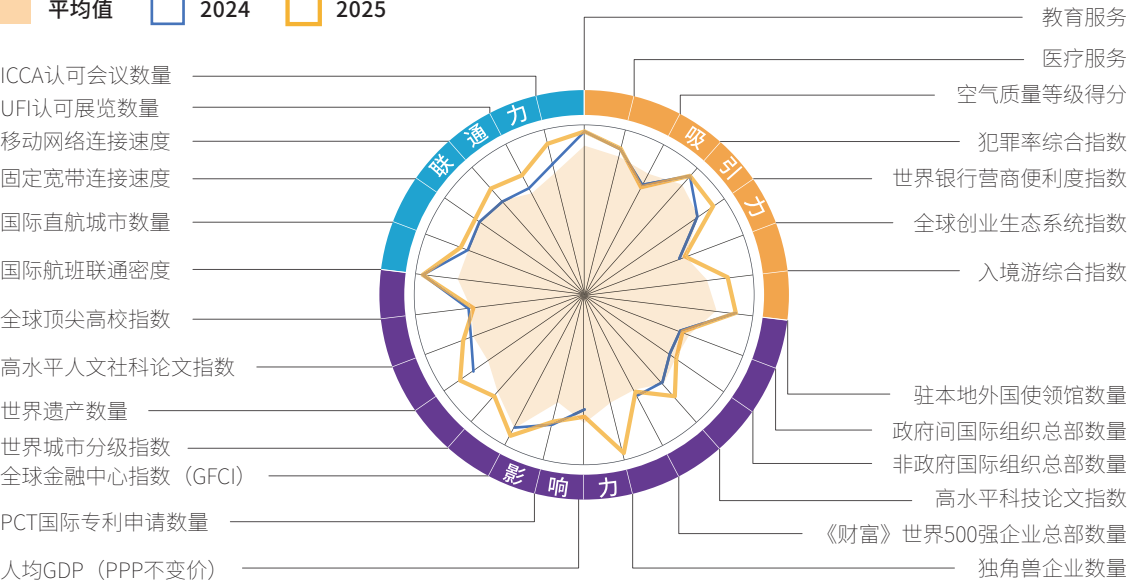
近十年科技论文总数（篇）	375776	4/50
PCT国际专利申请数量（个）	13416.4	3/50

联通力（第4名）

国际航班联通密度	51304.0	2/50
ICCA认可会议数量（个）	124	4/50

图例：三级指标

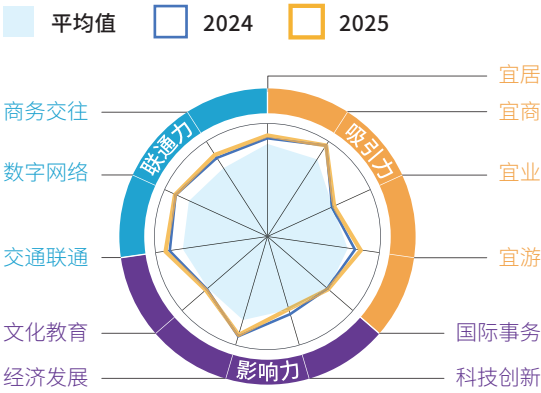
■ 平均值 □ 2024 □ 2025



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	48.0	31.08	54.4%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	13416	12689	5.7%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	139.9	118.6	18.0%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	104.6	78.3	33.5%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	124	84.5	46.7%	30.7%

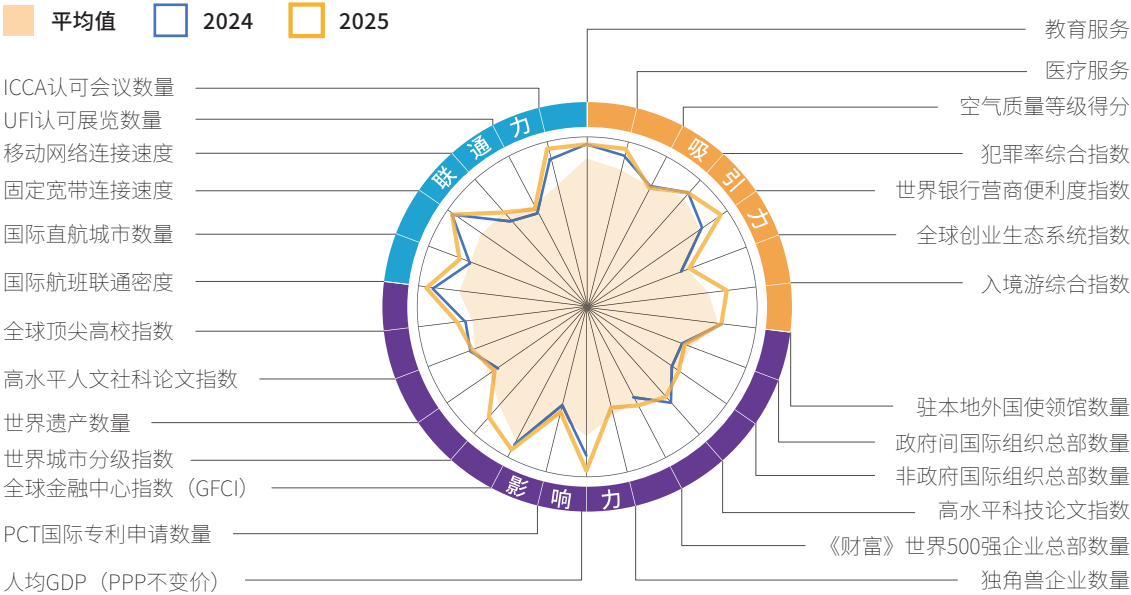
新加坡（第5名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第4名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第12名）		
人均GDP（2021年PPP不变价）	132570	1/50
全球顶尖高校指数	0.7	11/50
联通力（第1名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	301.3	1/50
ICCA认可会议数量（个）	144	2/50

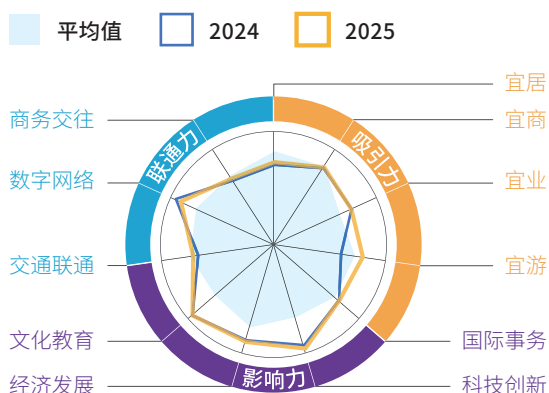
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	62.2	33.448	86.0%	43.0%
PCT国际专利申请数量2024	1047	972	7.7%	7.2%
国际直航城市数量（个）	158	139	13.7%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	301.3	244.9	23.0%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	74.9	55.2	35.6%	24.2%

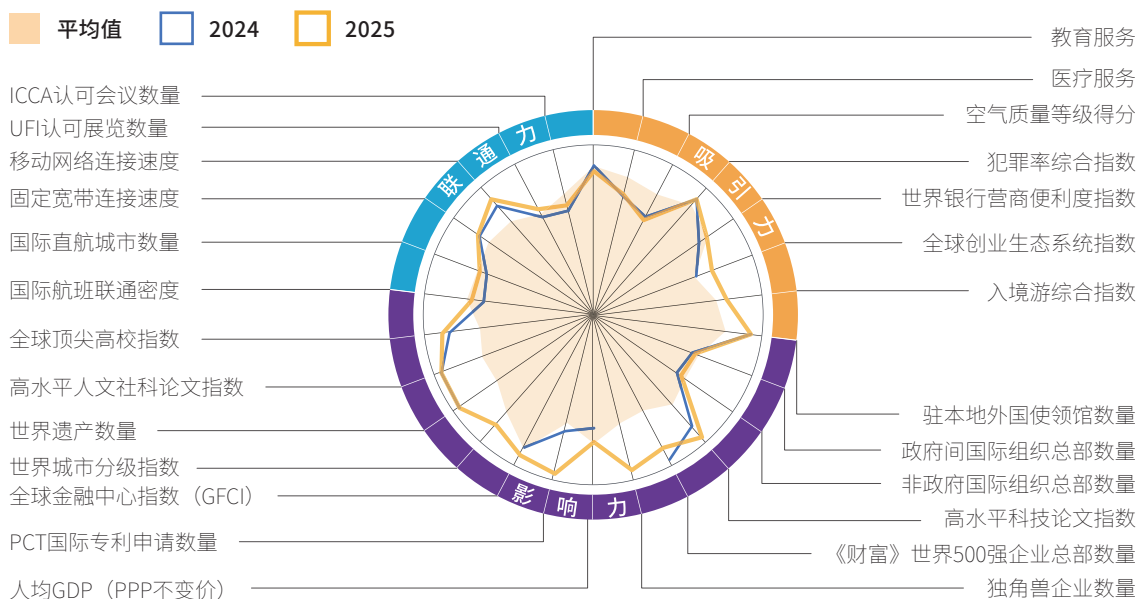
北京 (第6名)

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第19名）		
全球创业生态系统指数	137.0	5/50
入境游客增速（%）	187.5	3/50
影响力（第2名）		
近十年高被引科技论文数（篇）	15179	1/50
《财富》世界500强企业总部数（个）	47	1/50
联通力（第15名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	168.4	11/50
移动网络连接速度（Mbps）	131.0	4/50

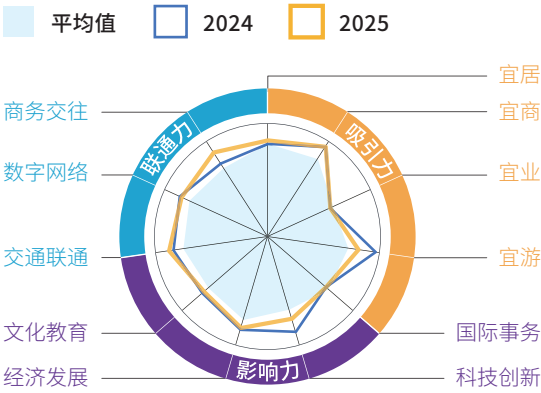
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
非政府国际组织总部数量（个）	114	108	5.6%	1.0%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	805	700	15.0%	8.0%
世界遗产数量（个）	8	7	14.3%	1.6%
国际直航城市数量（个）	104	90	15.6%	9.3%
ICCA认可会议数量（个）	33	26	26.9%	19.4%

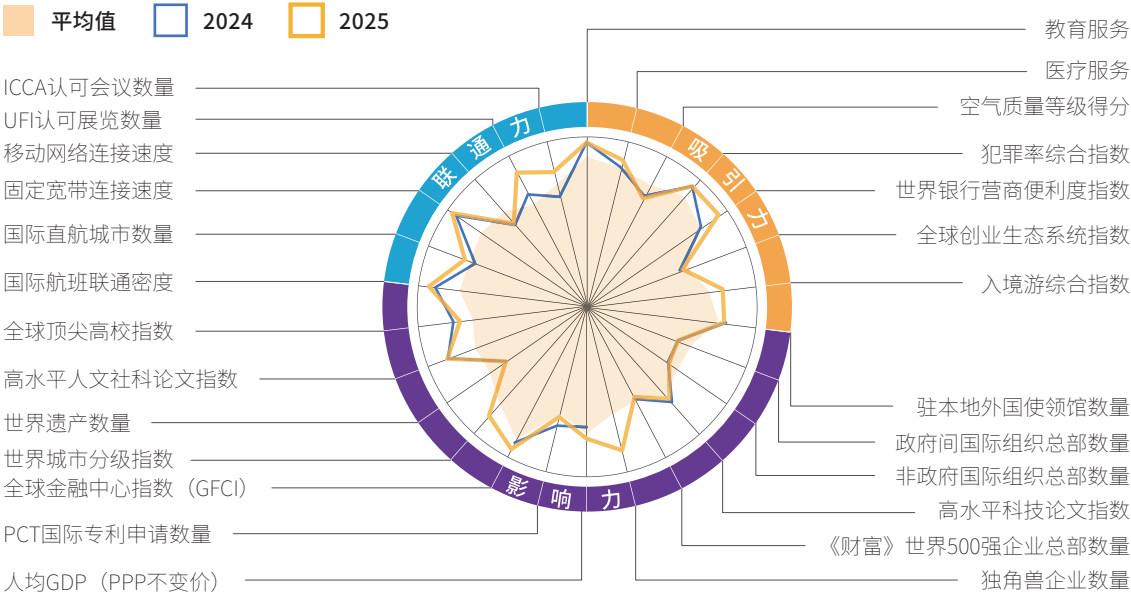
香港（第7名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第6名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
世界银行营商便利度指数	85.3	2/50
影响力（第11名）		
全球金融中心指数（GFCI）	760	3/50
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/50
联通力（第6名）		
国际航班联通密度	45446.4	4/50
固定宽带连接速度（Mbps）	268.6	2/50

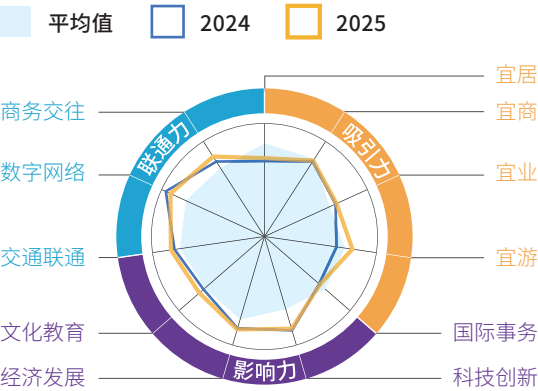
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务（100分制）	91.7	87.5	4.8%	0.6%
近十年高被引科技论文数量（篇）	4153	3775	10.0%	0.2%
全球金融中心指数（GFCI）	760	741	2.6%	2.1%
国际直航城市数量（个）	136	113	20.4%	9.3%
ICCA认可会议数量（个）	86	51	68.6%	19.4%

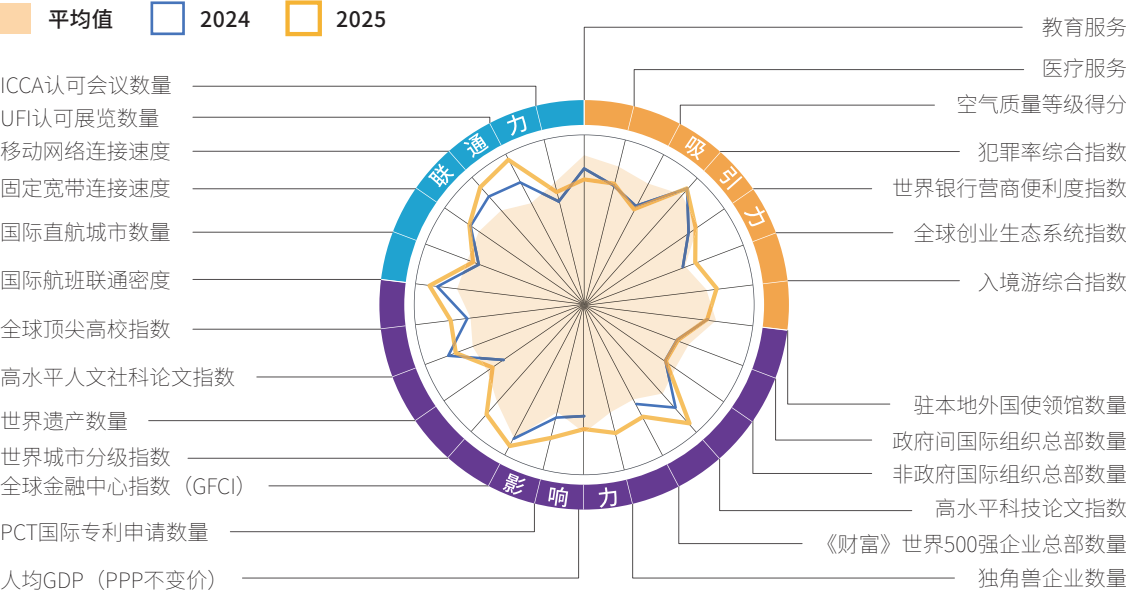
上海（第8名）

图例：二级指标



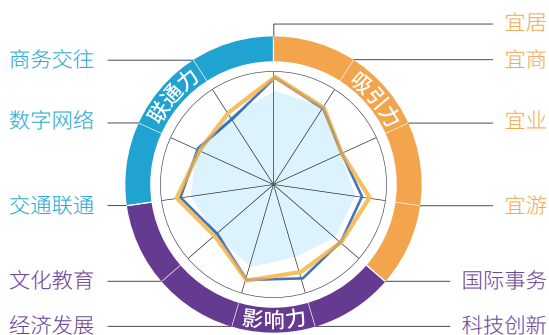
优势指标	数值	三级排名
吸引力（第32名）		
全球创业生态系统指数	101.7	7/50
入境游客增速（%）	106.2	5/50
影响力（第8名）		
近十年科技论文总数（篇）	539486	2/50
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/50
联通力（第7名）		
移动网络连接速度（Mbps）	134.9	3/50
UFI认可展览数量（个）	42	2/50

图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	101.7	67.567	50.6%	43.0%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	376	318	18.2%	8.0%
国际直航城市数量（个）	92	81	13.6%	9.3%
UFI认可展览数量（个）	42	34	23.5%	-0.3%
ICC A认可会议数量（个）	38	21	81%	19.4%

■ 平均值 ■ 2024 ■ 2025



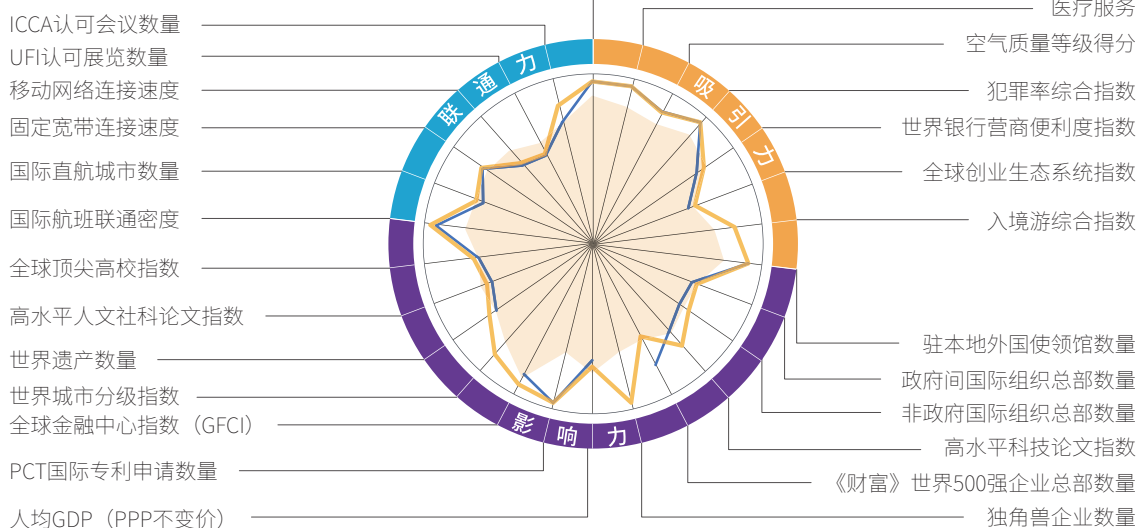
数值 三级排名

教育服务（100分制）	100	1
医疗服务（100分制）	100	1

PCT国际专利申请数量 (个)	26954	1
《财富》世界500强企业总部数量 (个)	26	2

国际航班联通密度	56519.8	1
ICCA认可会议数量（个）	97	12

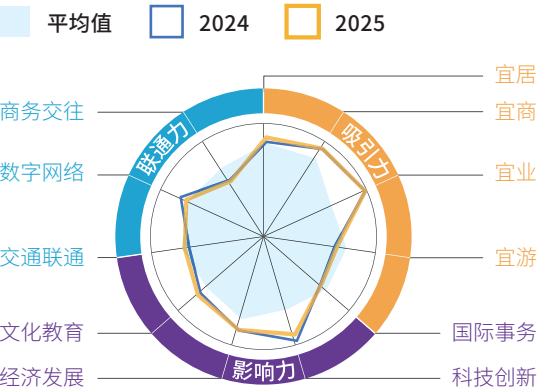
■ 平均值
 □ 2024
 □ 2025



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	61.4	44.067	39.3%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	26954	22935	17.5%	7.2%
国际直航城市数量（个）	112	100	12.0%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	38.2	31.4	21.4%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	97	91	6.6%	19.4%

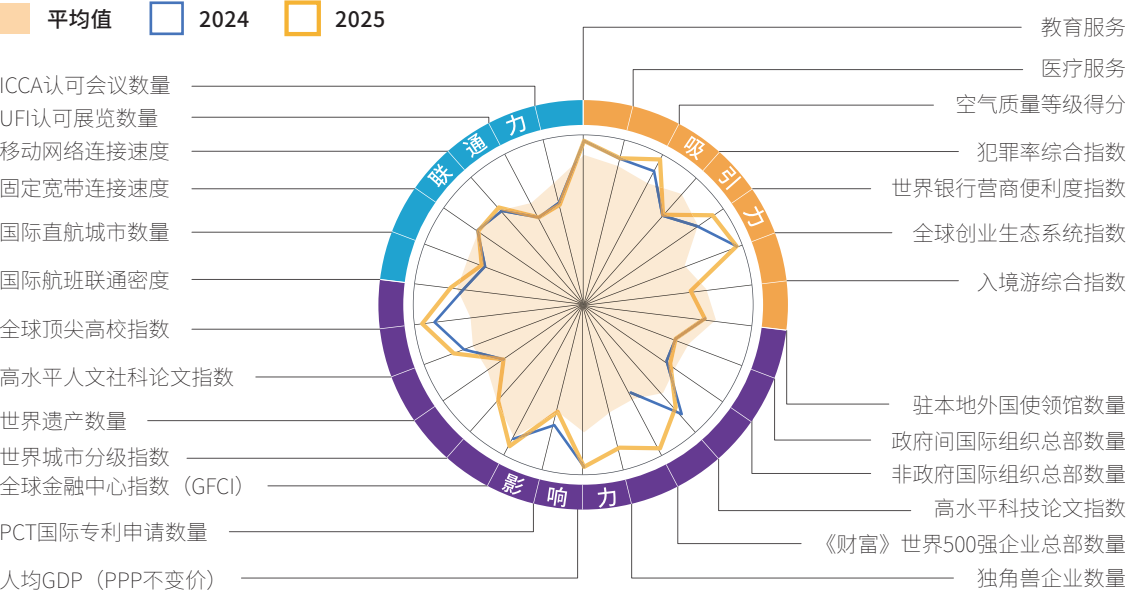
旧金山（第10名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第3名）		
PM2.5空气质量等级得分	7	1/50
全球创业生态系统指数	852.6	1/50
影响力（第5名）		
独角兽企业数量（个）	189	1/50
人均GDP（2021年PPP不变价）	132318.6	2/50
联通力（第37名）		
国际航班联通密度	30170.7	16/50
移动网络连接速度（Mbps）	78.77	17/50

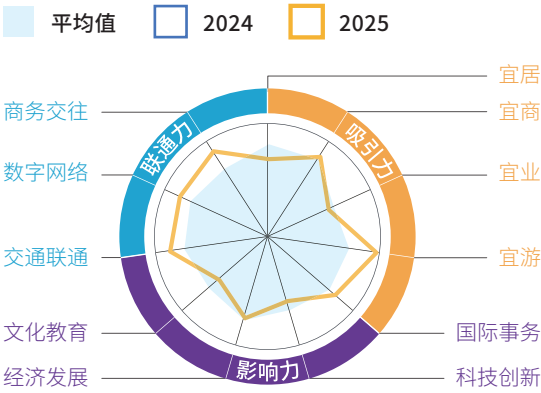
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	7	6	16.7%	4.3%
全球创业生态系统指数	852.6	546.4	56.0%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	94	87	8.0%	1.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	4	2	100.0%	8.2%
国际直航城市数量（个）	54	50	8.0%	9.3%

曼谷（第10名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第17名）

优势指标	数值	三级排名
入境游客数量（万人）	3244.5	1/50
入境游客增速（%）	37.2	14/50

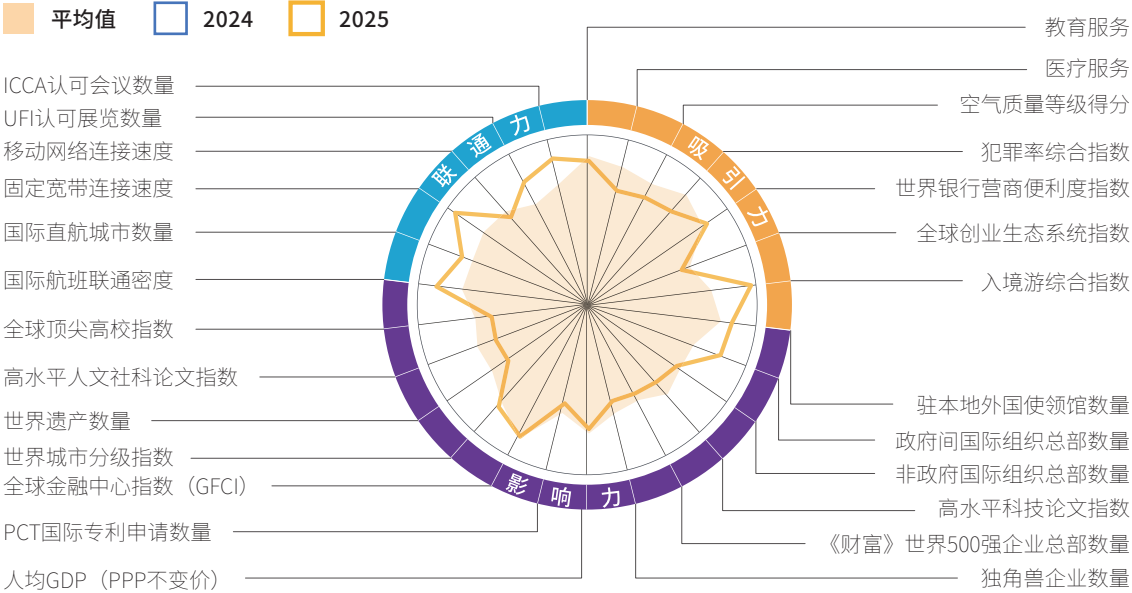
影响力（第34名）

政府间国际组织总部数量（个）	37	7/50
GaWC世界城市分级	Alpha	11/50

联通力（第3名）

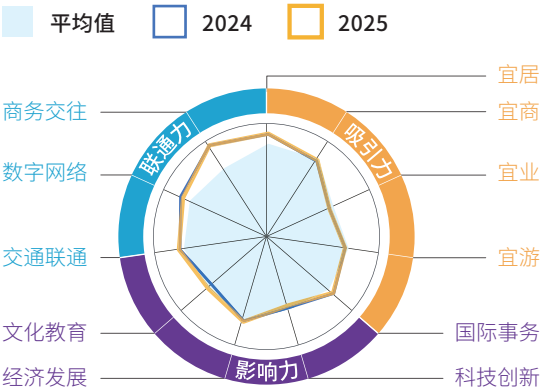
国际航班联通密度	42180.9	6/50
固定宽带连接速度（Mbps）	246.1	3/50

图例：三级指标



马德里（第12名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第31名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50

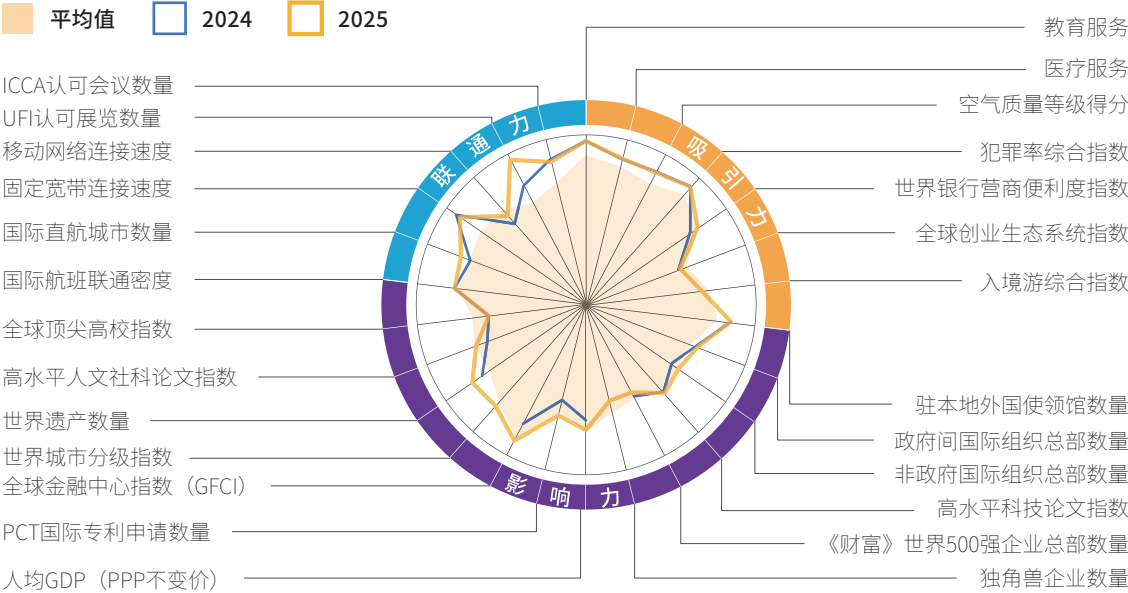
影响力（第18名）

政府间国际组织总部数量（个）	19	11/50
世界遗产数量（个）	3	7/50

联通力（第8名）

固定宽带连接速度（Mbps）	212.1	6/50
ICCA认可会议数量（个）	105	8/50

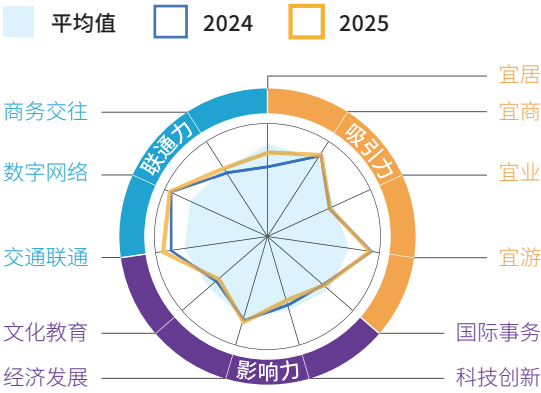
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	18.3	13.514	35.5%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	327	316	3.5%	7.2%
全球金融中心指数（GFCI）	699	689	1.5%	2.1%
国际直航城市数量（个）	150	134	11.9%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	56.6	35.9	57.5%	24.2%

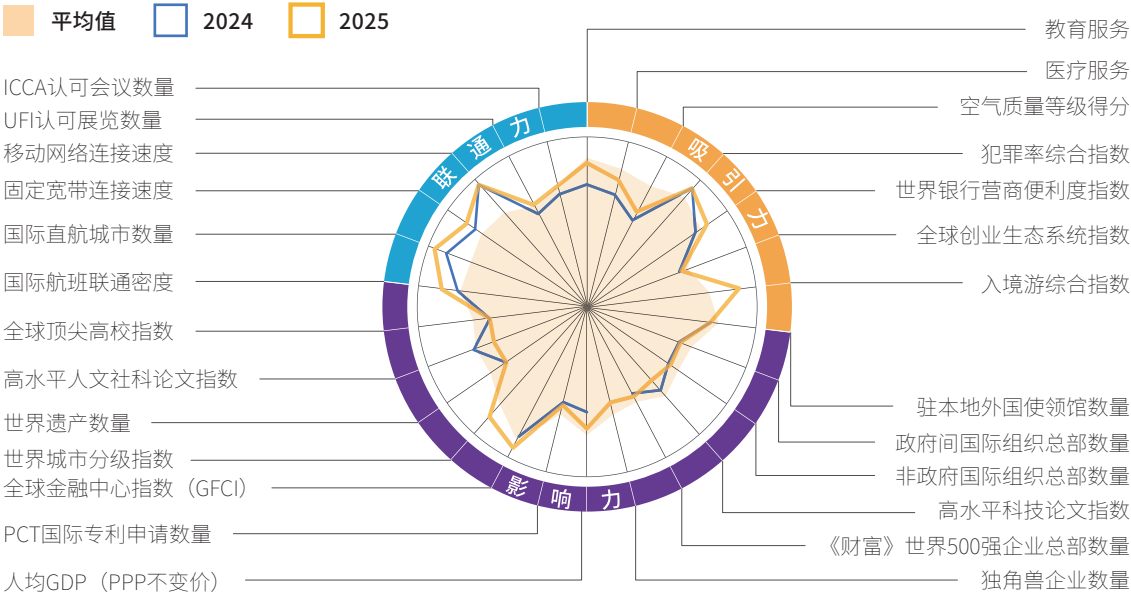
迪拜（第13名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第13名）		
世界银行营商便利度指数	80.9	17/50
入境游客数量（万人）	1817.9	4/50
影响力（第44名）		
全球金融中心指数（GFCI）	740	12/50
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/50
联通力（第2名）		
国际直航城市数量（个）	277	3/50
移动网络连接速度（Mbps）	227.8	1/50

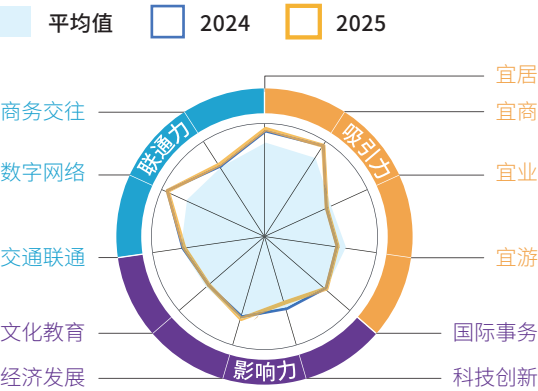
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务（100分制）	79.2	70.8	11.9%	0.6%
全球创业生态系统指数	20.5	11.53	77.8%	43.0%
政府间国际组织总部数量（个）	2	1	100.0%	-2.4%
PCT国际专利申请数量（个）	160	114	40.4%	7.2%
UFI认可展览数量（个）	8	6	33.3%	-0.3%

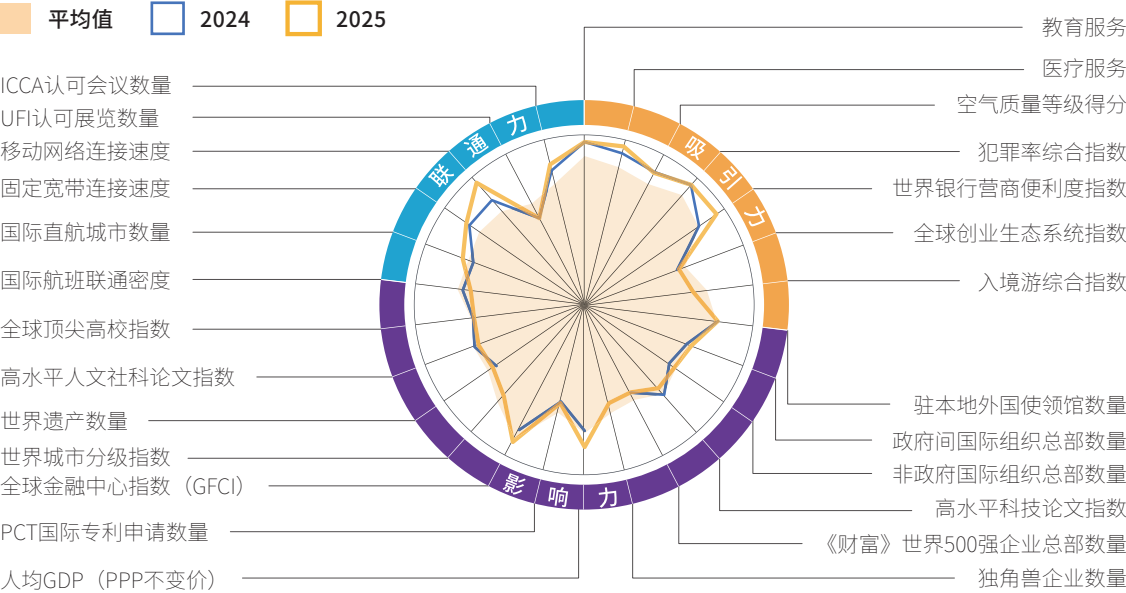
哥本哈根（第14名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第10名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第28名）		
政府间国际组织总部数量（个）	14	14/50
人均GDP（2021年PPP不变价）	79942.6	13/50
联通力（第11名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	179.4	10/50
移动网络连接速度（Mbps）	151.4	2/50

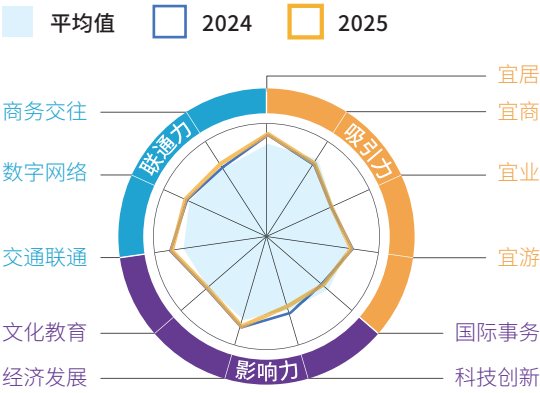
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务（100分制）	100	95.8	4.4%	0.6%
全球创业生态系统指数	18.5	11.6	60.2%	43.0%
国际直航城市数量（个）	137	113	21.2%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	179.4	162.4	10.5%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	151.4	118.4	27.9%	24.2%

阿姆斯特丹（第15名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第28名）

优势指标	数值	三级排名
医疗服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50

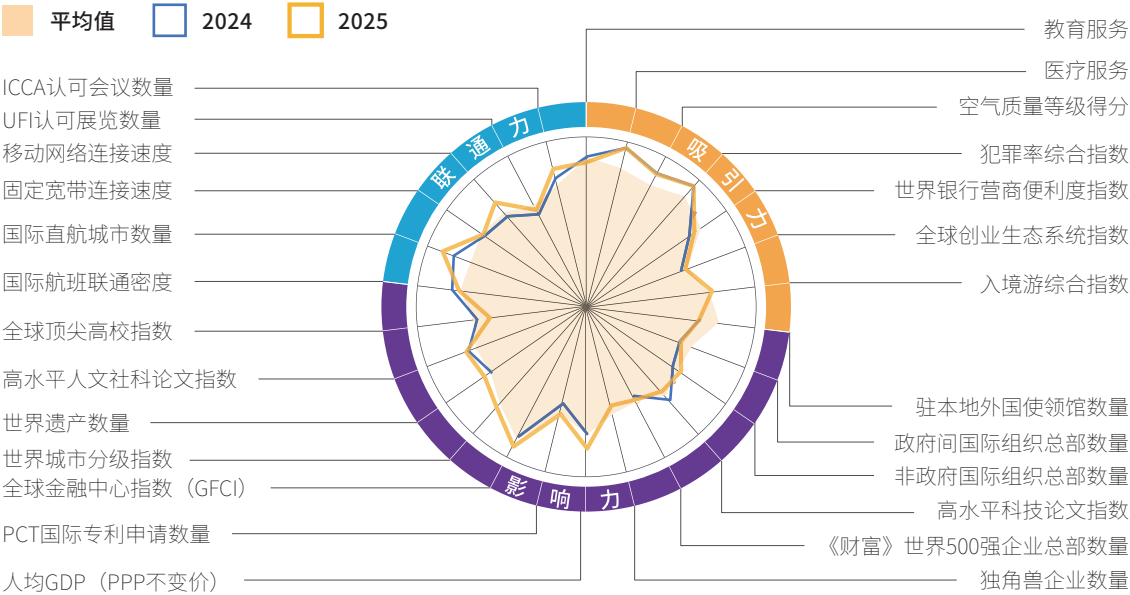
影响力（第25名）

人均GDP（2021年PPP不变价）	80353.0	10/50
近十年高被引人文社科论文数（篇）	258	10/50

联通力（第10名）

国际直航城市数量（个）	234	6/50
移动网络连接速度（Mbps）	98.7	11/50

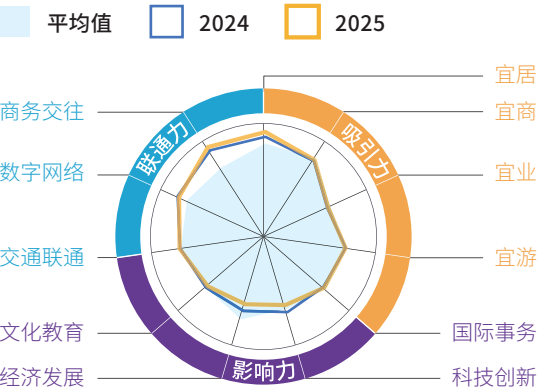
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	39.1	27.3	43.2%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	233	215	8.4%	1.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	4	3	33.3%	8.2%
移动网络连接速度（Mbps）	98.7	67.8	45.6%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	94	84	11.9%	19.4%

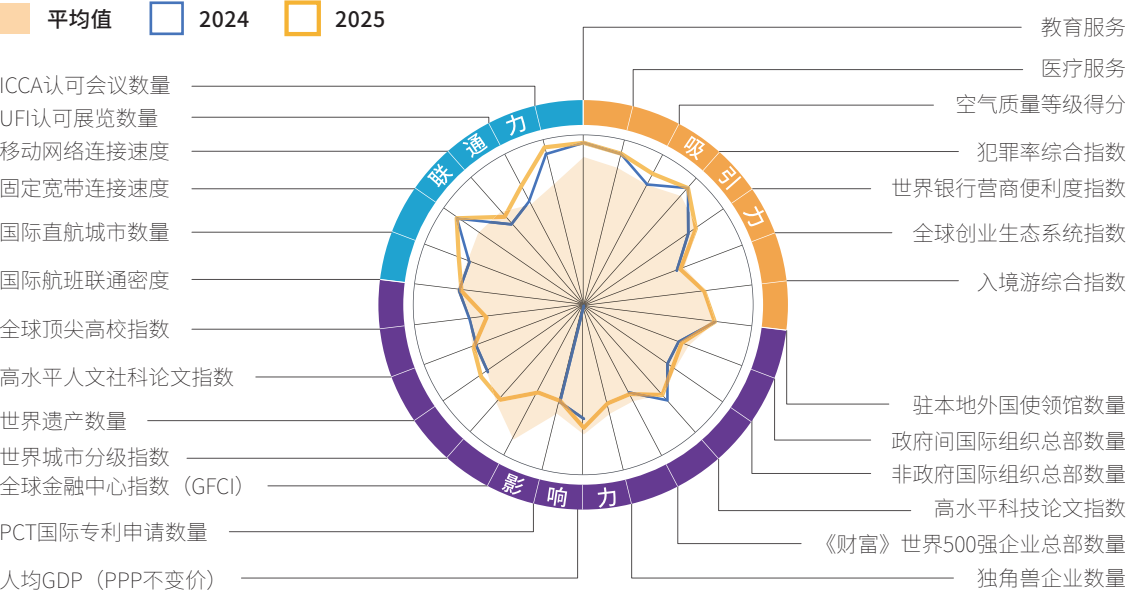
巴塞罗那（第15名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第23名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第40名）		
政府间国际组织总部数量（个）	6	19/50
世界遗产数量（个）	2	12/50
联通力（第9名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	216.9	4/50
ICCA认可会议数量（个）	142	3/50

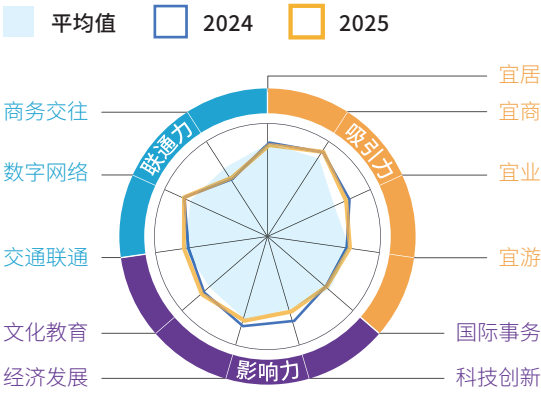
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	30.9	17.7	74.8%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	145	138	5.1%	1.0%
国际直航城市数量（个）	150	128	17.2%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	59.1	39.8	48.7%	24.2%

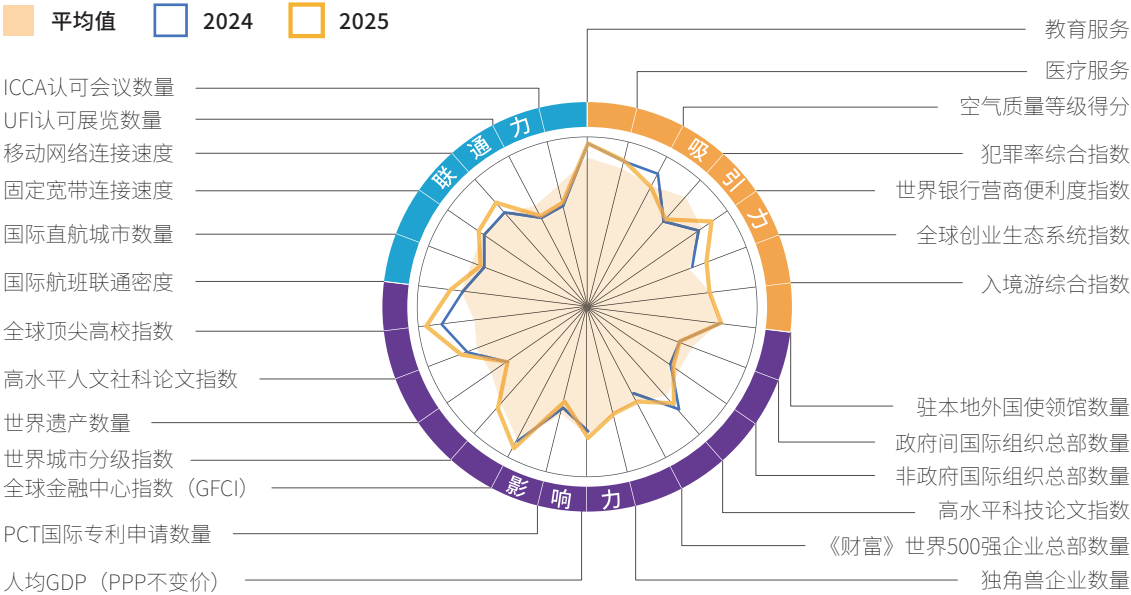
洛杉矶（第17名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第9名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
全球创业生态系统指数	139.1	4/50
影响力（第15名）		
近十年高被引科技论文数量（篇）	5157	6/50
全球顶尖高校指数	2.0	1/50
联通力（第24名）		
国际航班联通密度	32936.2	12/50
移动网络连接速度（Mbps）	99.2	10/50

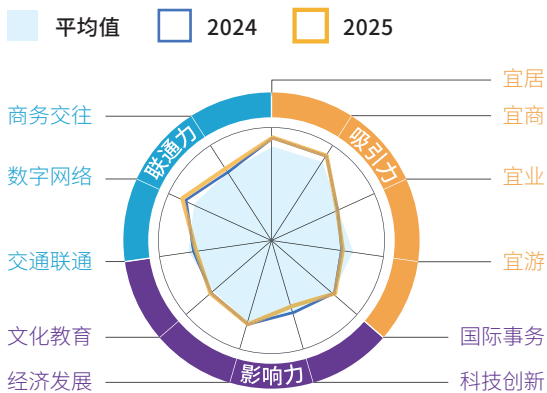
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	139.1	116.9	19.0%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	2369	2311	2.5%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	140.2	112.7	24.3%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	99.2	83.0	19.5%	24.2%
ICC A 认可会议数量（个）	20	7	185.7%	19.4%

斯德哥尔摩（第18名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第21名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50

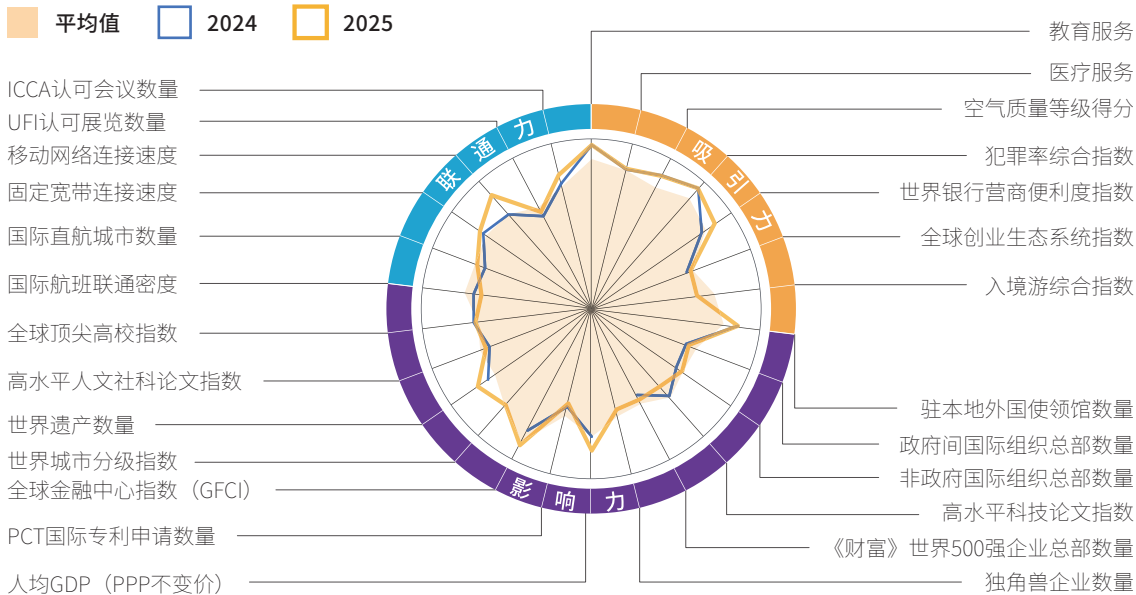
影响力（第20名）

驻本地外国使领馆数量（个）	141	13/50
人均GDP（2021年PPP不变价）	80003.6	12/50

联通力（第17名）

固定宽带连接速度（Mbps）	149.9	16/50
移动网络连接速度（Mbps）	123.2	5/50

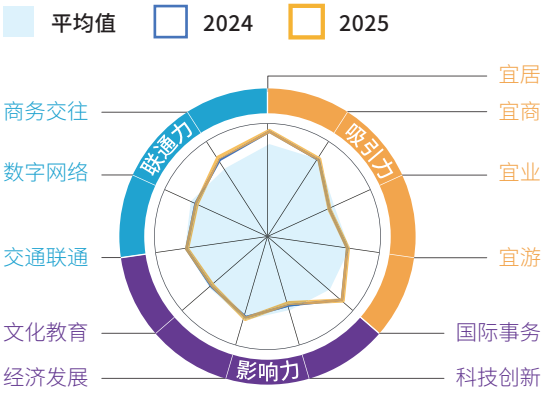
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	42.3	33.5	26.4%	43.0%
政府间国际组织总部数量（个）	5	4	25.0%	-2.4%
国际直航城市数量（个）	105	87	20.7%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	123.2	80.9	52.3%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	85	74	14.9%	19.4%

维也纳（第19名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第24名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50

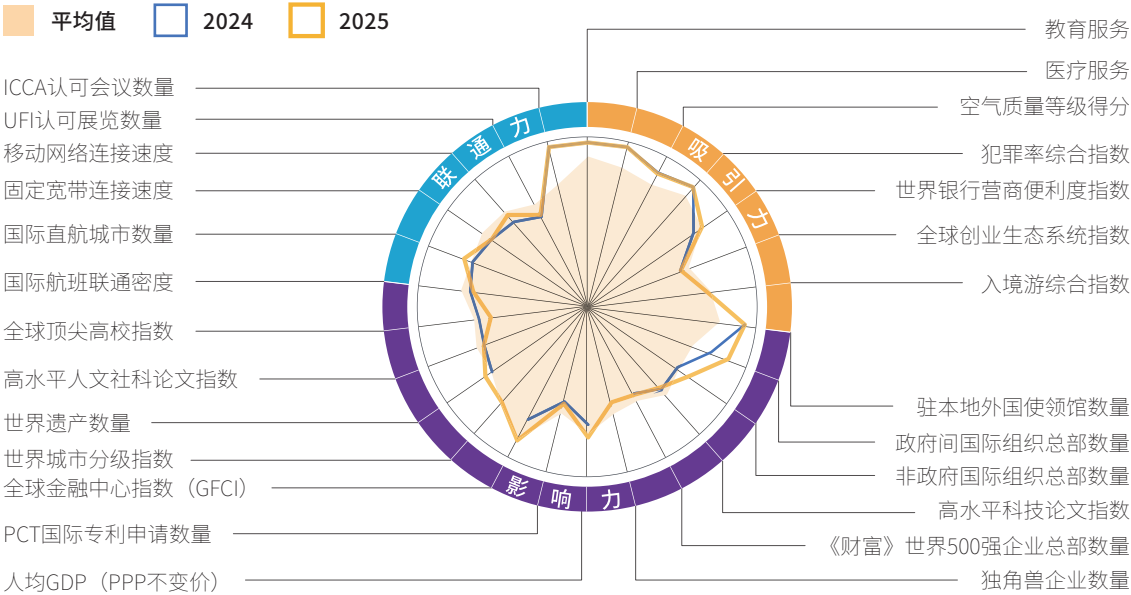
影响力（第16名）

驻本地外国使领馆数量（个）	172	5/50
政府间国际组织总部数量（个）	45	6/50

联通力（第18名）

国际直航城市数量（个）	145	17/50
ICCA认可会议数量（个）	154	1/50

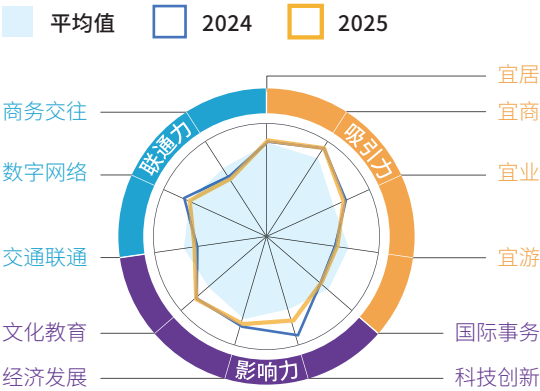
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	11.7	8.8	33.0%	43.0%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	109	101	7.9%	8.0%
国际直航城市数量（个）	145	133	9.0%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	82.8	79.7	3.9%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	63.2	47.5	33.1%	24.2%

波士顿（第20名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第11名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50

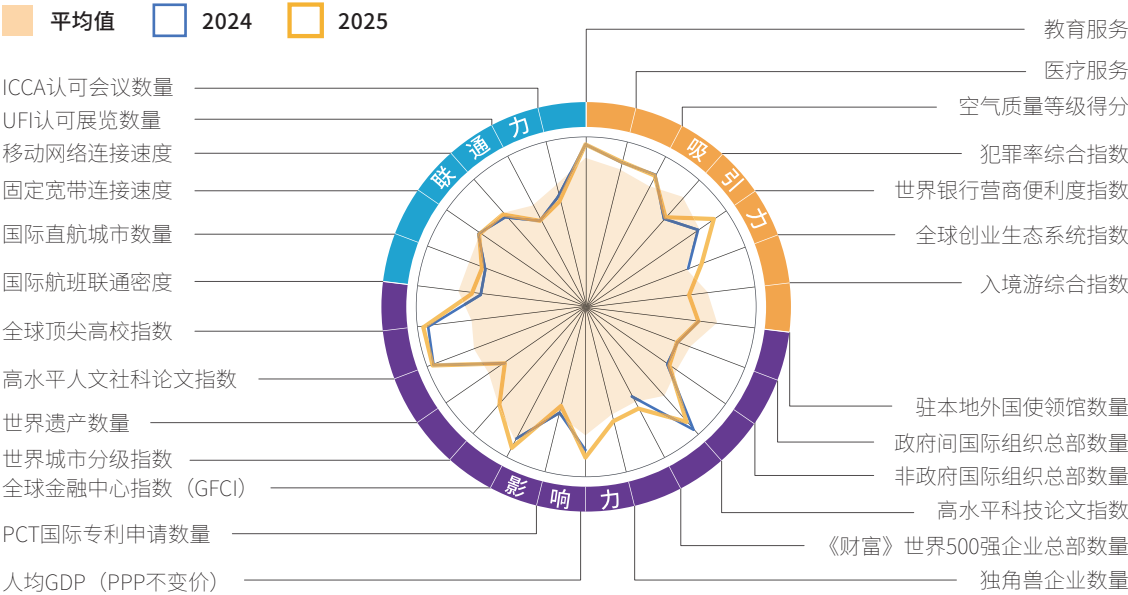
影响力（第9名）

近十年高被引科技论文数量（篇）	11037	2/50
近十年高被引人文社科论文数（篇）	881	1/50

联通力（第13名）

国际直航城市数量（个）	361	1/50
ICCA认可会议数量（个）	105	8/50

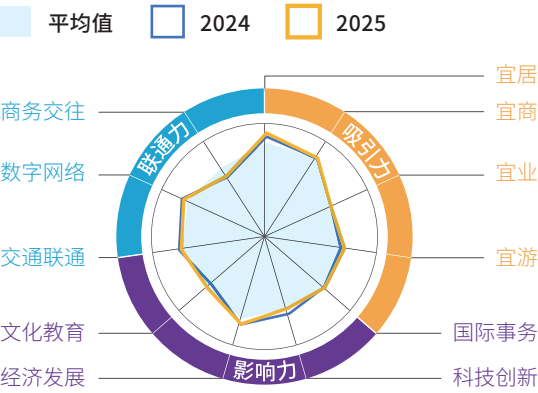
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	128.5	103.3	24.3%	43.0%
近十年高被引科技论文数量（篇）	11037	11035	0.0%	0.2%
PCT国际专利申请数量（个）	3795	3637	4.3%	7.2%
全球金融中心指数（GFCI）	733	723	1.4%	2.1%
国际直航城市数量（个）	58	54	7.4%	9.3%

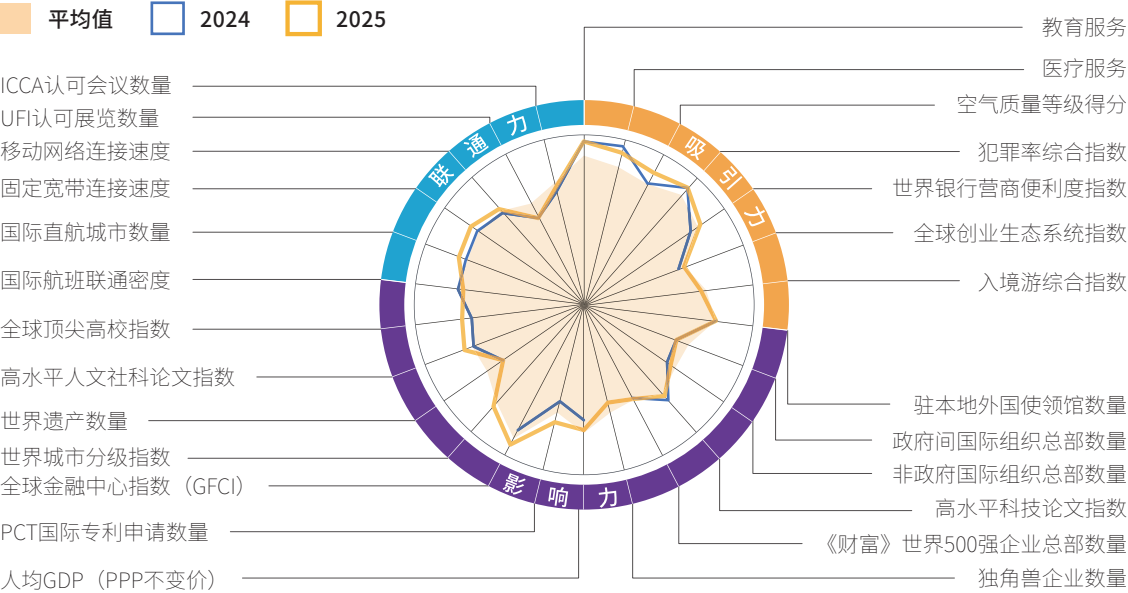
多伦多（第21名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第16名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第24名）		
《财富》世界500强企业总部数量（个）	7	10/50
GaWC世界城市分级	Alpha	11/50
联通力（第20名）		
国际直航城市数量（个）	150	13/50
固定宽带连接速度（Mbps）	156.1	15/50

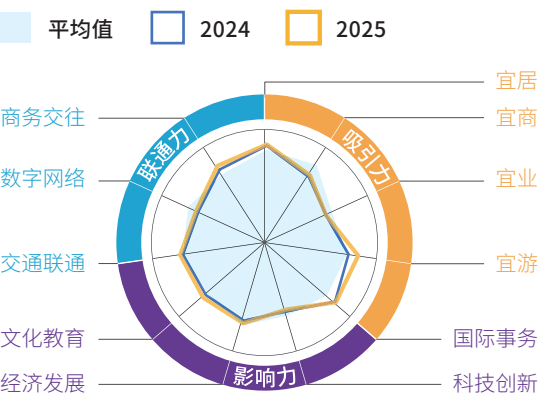
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	48.0	32.6	47.0%	43.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	7	6	16.7%	8.2%
全球金融中心指数（GFCI）	729	707	3.1%	2.1%
固定宽带连接速度（Mbps）	156.1	124.4	25.5%	16.7%

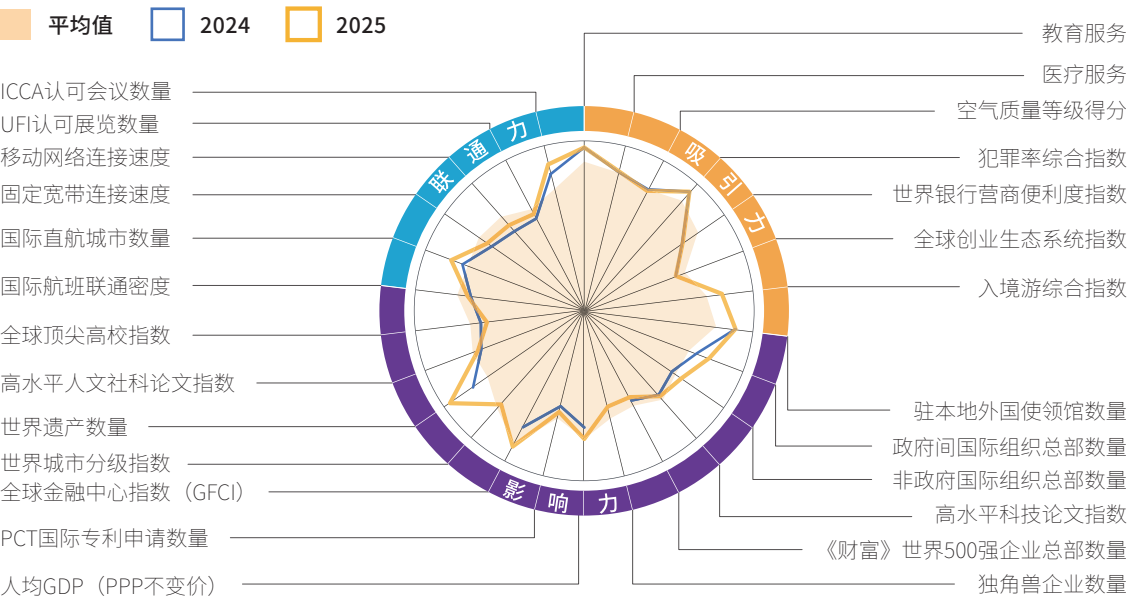
罗马（第21名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第33名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
入境游客数量（万人）	552.8	21/50
影响力（第14名）		
政府间国际组织总部数量（个）	31	8/50
世界遗产数量（个）	5	2/50
联通力（第19名）		
国际直航城市数量（个）	184	8/50
ICCA认可会议数量（个）	114	7/50

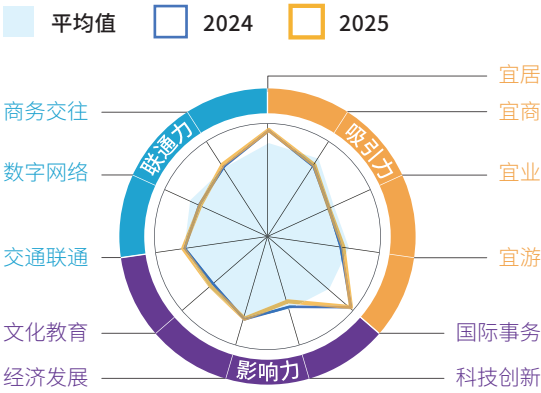
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	5.4	3.8	40.7%	43.0%
世界遗产数量（个）	5	4	25.0%	1.6%
国际直航城市数量（个）	184	166	10.8%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	86.9	63.6	36.6%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	48.4	31.5	53.9%	24.2%

布鲁塞尔（第23名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第34名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50

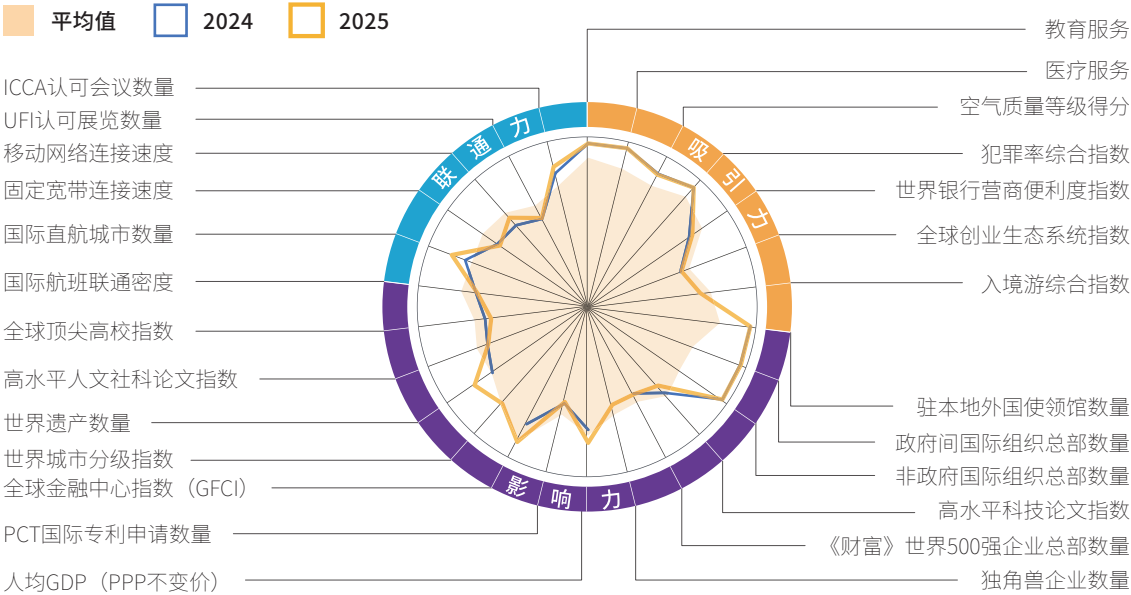
影响力（第9名）

驻本地外国使领馆数量（个）	187	1/50
政府间国际组织总部数量（个）	86	1/50

联通力（第25名）

国际直航城市数量（个）	199	7/50
ICCA认可会议数量（个）	100	11/50

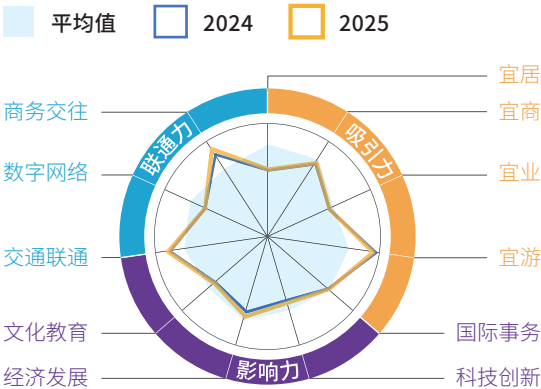
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	13.3	8.7	52.7%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	2247	2186	2.8%	1.0%
国际直航城市数量（个）	199	173	15.0%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	59.1	39.5	49.9%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	100	76	31.6%	19.4%

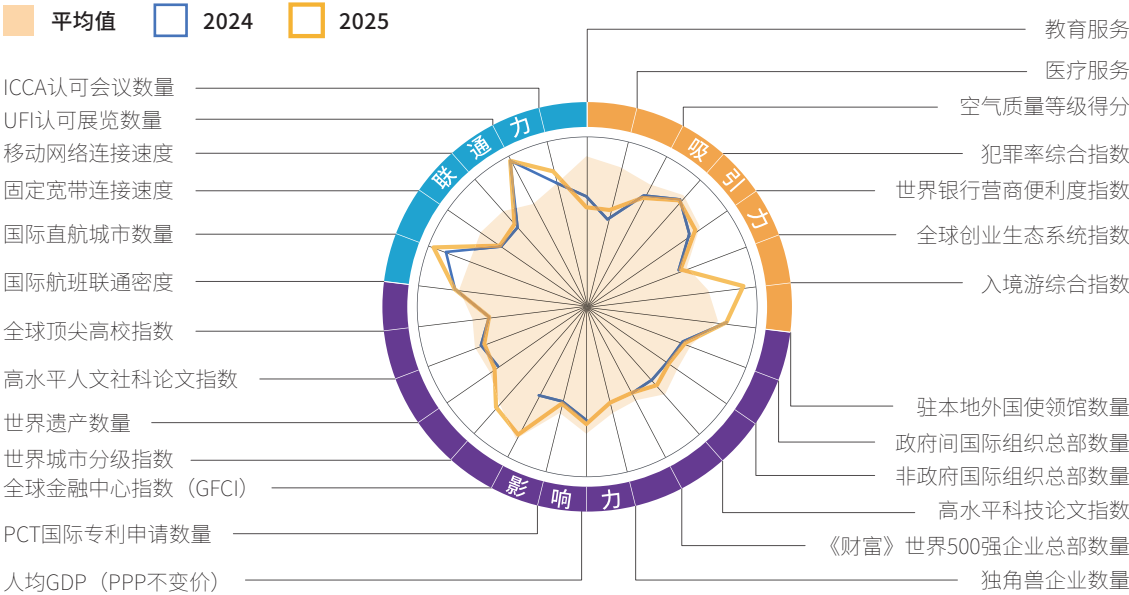
伊斯坦布尔（第24名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第36名）		
全球创业生态系统指数	18.4	33/50
入境游客数量（万人）	2297.0	2/50
影响力（第37名）		
驻本地外国使领馆数量（个）	125	17/50
GaWC世界城市分级	Alpha	11/50
联通力（第12名）		
国际直航城市数量（个）	277	3/50
UFI认可展览数量（个）	50	1/50

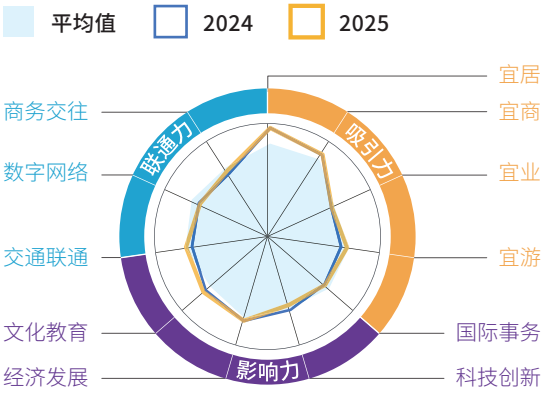
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	18.4	12.3	49.0%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	477	429	11.1%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	40.3	30.0	34.6%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	37.6	26.6	41.3%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	86	72	19.4%	19.4%

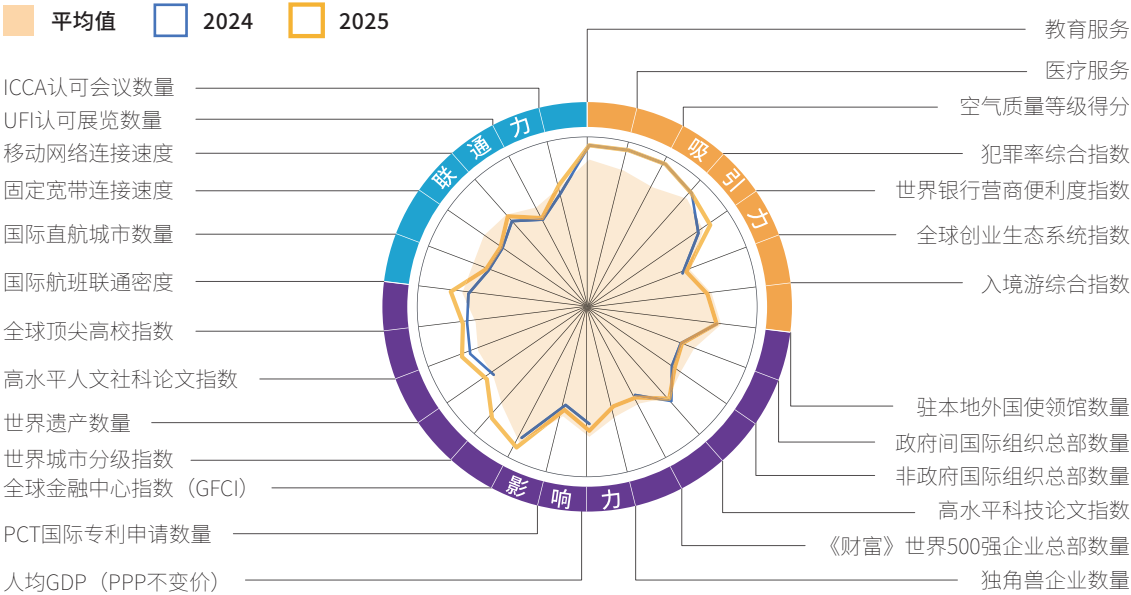
悉尼（第25名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第12名）		
教育服务(100分制)	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第19名）		
GaWC世界城市分级	Alpha+	3/50
近十年人文社科论文总数（篇）	27743	6/50
联通力（第33名）		
国际航班联通密度	33360.3	11/50
ICCA认可会议数量（个）	63	20/50

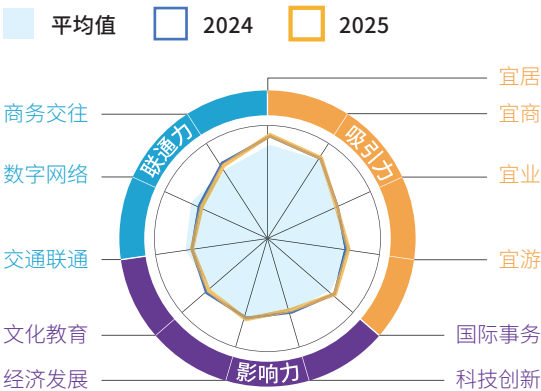
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	31.7	19.1	65.9%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	549	508	8.2%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	51.5	39.7	29.6%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	67.5	59.2	14.2%	24.2%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	282	248	13.7%	8.0%

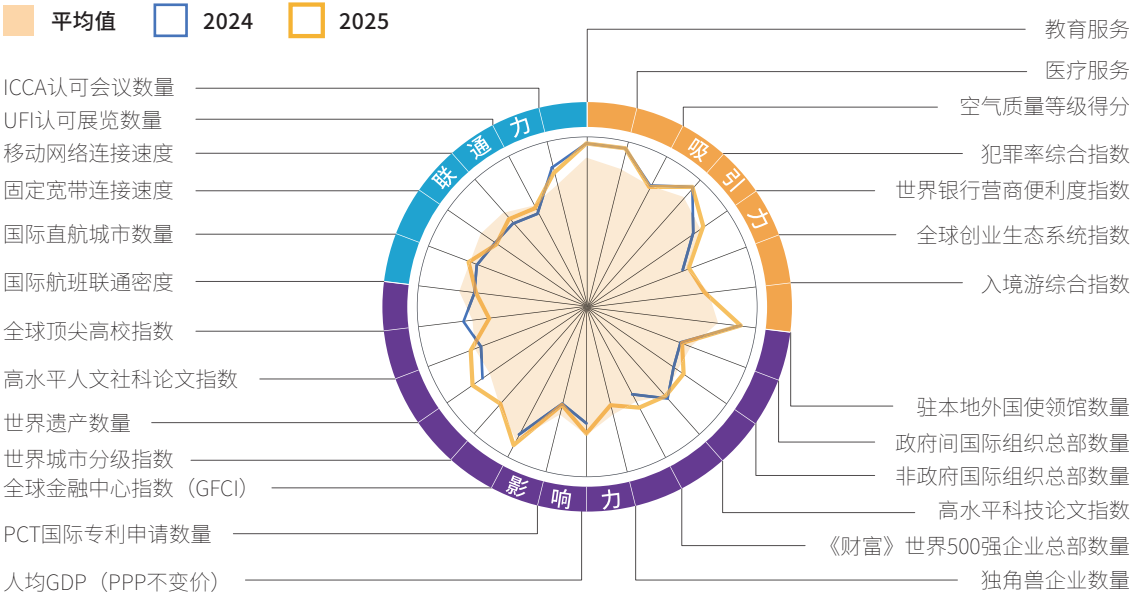
柏林（第26名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第15名）		
教育服务(100分制)	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第17名）		
驻本地外国使领馆数量（个）	165	8/50
世界遗产数量（个）	3	7/50
联通力（第35名）		
UFI认可展览数量（个）	6	18/50
ICCA认可会议数量（个）	85	17/50

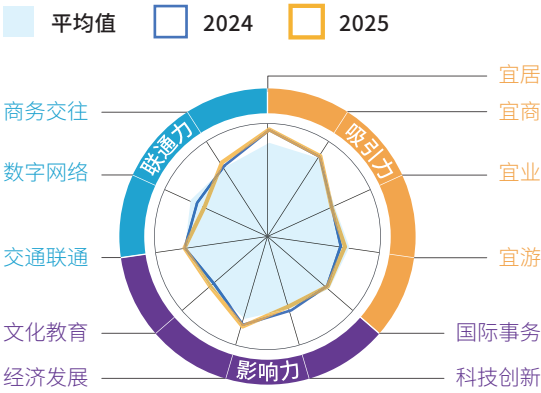
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	60.3	48.4	24.6%	43.0%
近十年高被引科技论文数量（篇）	3243	3132	3.5%	0.2%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	182	170	7.1%	8.0%
国际直航城市数量（个）	119	102	16.7%	9.3%
移动网络连接速度（Mbps）	54.9	45.0	22.0%	24.2%

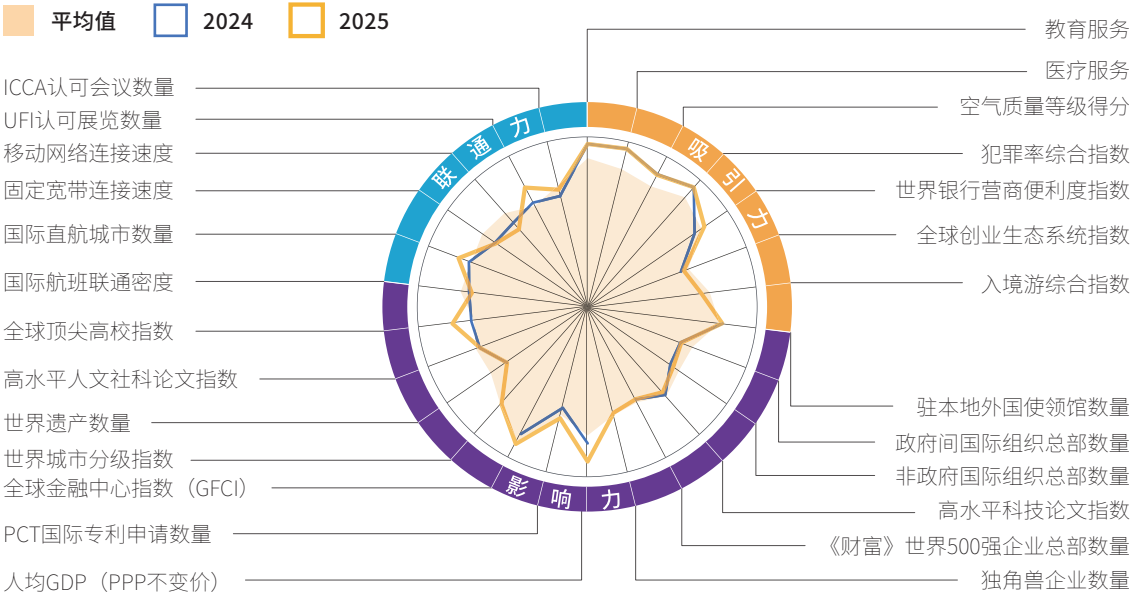
慕尼黑（第27名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第20名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第22名）		
人均GDP（2021年PPP不变价）	98469.0	4/50
全球顶尖高校指数	0.9	7/50
联通力（第29名）		
国际直航城市数量（个）	167	9/50
UFI认可展览数量（个）	17	8/50

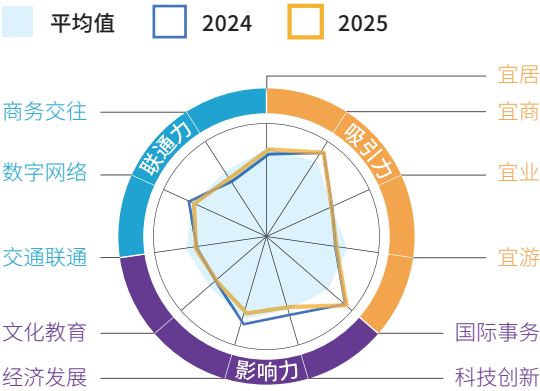
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	28.2	21.5	31.2%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	2139	2050	4.4%	7.2%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	144	127	13.4%	8.0%
国际直航城市数量（个）	167	150	11.3%	9.3%
ICCA认可会议数量（个）	86	40	25%	19.4%

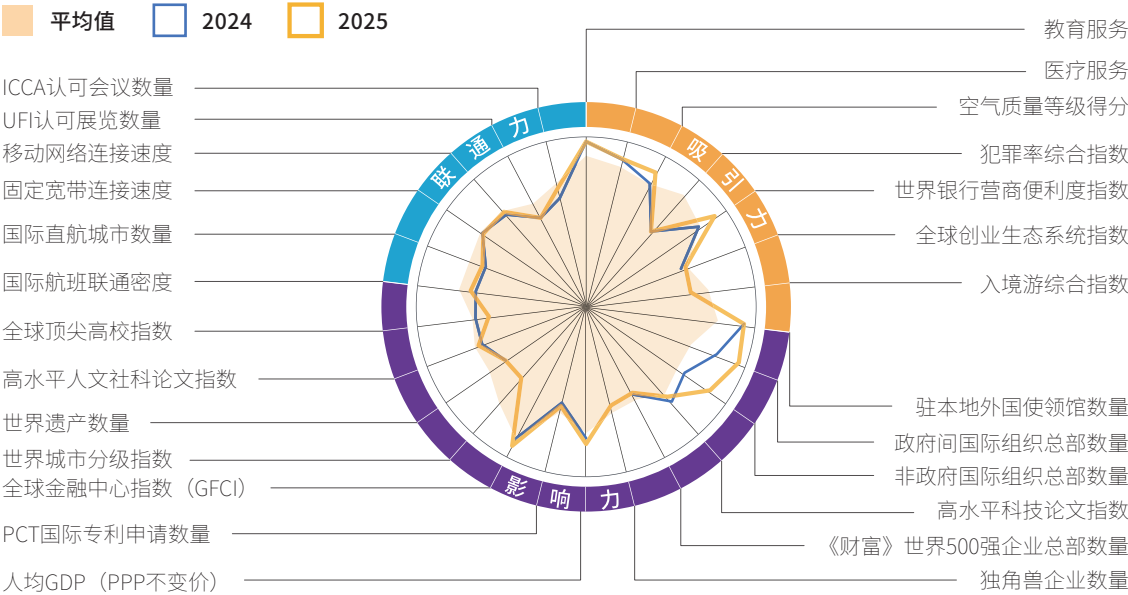
华盛顿（第28名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第27名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
世界银行营商便利度指数	84	5/50
影响力（第13名）		
驻本地外国使领馆数量（个）	175	3/50
政府间国际组织总部数量（个）	59	4/50
联通力（第41名）		
移动网络连接速度（Mbps）	68.9	24/50
ICCA认可会议数量（个）	47	25/50

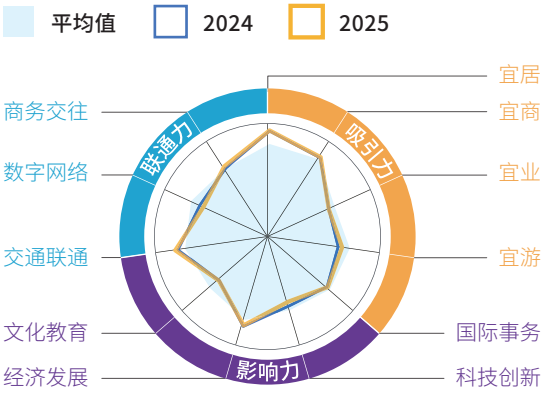
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
政府间国际组织总部数量（个）	59	57	3.5%	-2.4%
非政府国际组织总部数量（个）	748	729	2.6%	1.0%
PCT国际专利申请数量（个）	1179	1105	6.7%	7.2%
ICCA认可会议数量（个）	47	27	71.4%	19.4%

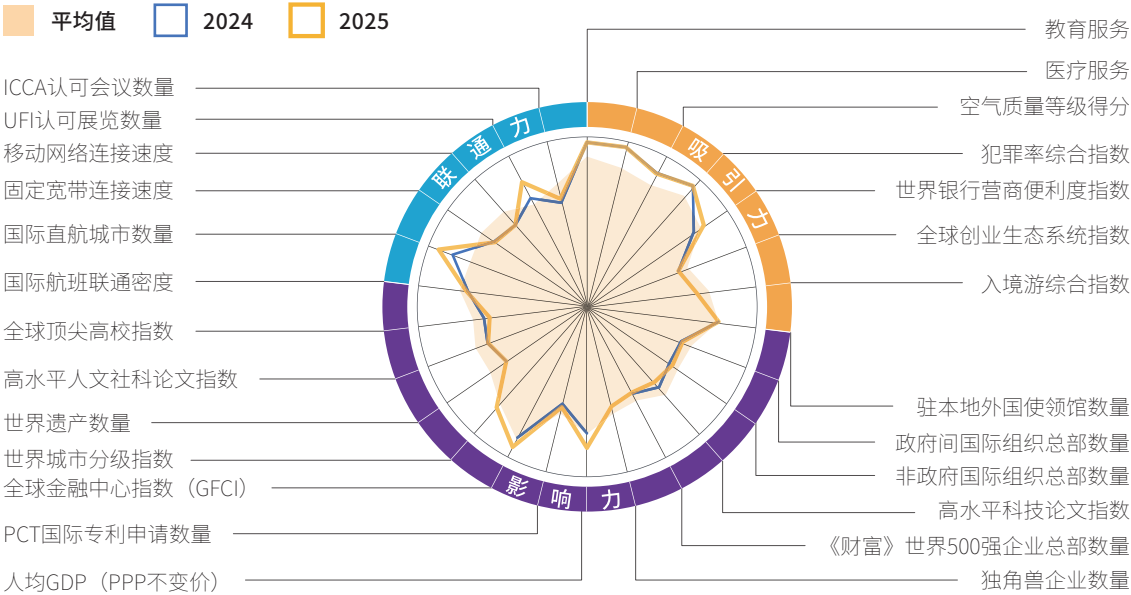
法兰克福（第29名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第29名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第35名）		
人均GDP（2021年PPP不变价）	80246.0	11/50
全球金融中心指数（GFCI）	741	11/50
联通力（第22名）		
国际直航城市数量（个）	248	5/50
UFI认可展览数量（个）	19	6/50

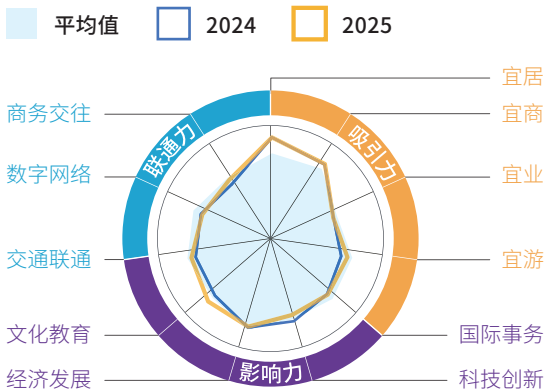
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	6.3	4.0	59.0%	43.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	2	1	100.0%	8.2%
全球金融中心指数（GFCI）	741	726	2.1%	2.1%
国际直航城市数量（个）	248	230	7.8%	9.3%
ICCA认可会议数量（个）	26	21	23.8%	19.4%

墨尔本（第30名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第14名）

教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50

影响力（第27名）

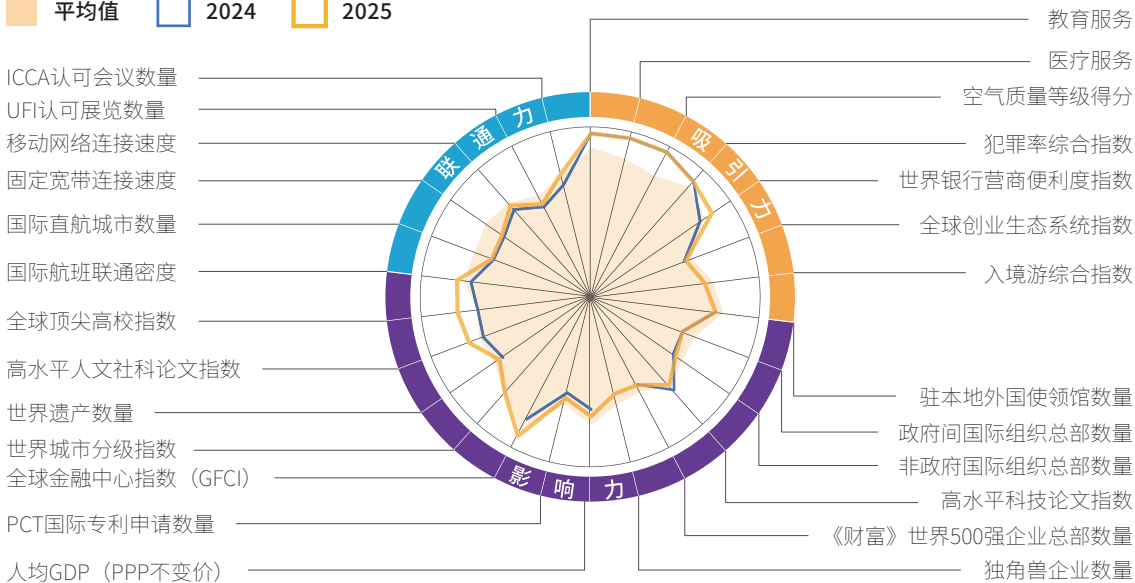
近十年人文社科论文总数（篇）	24893	10/50
全球顶尖高校指数	0.9	9/50

联通力（第39名）

国际航班联通密度	30482.3	15/50
ICCA认可会议数量（个）	62	21/50

图例：三级指标

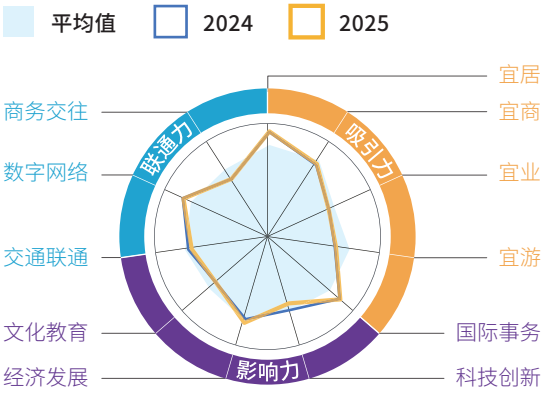
平均值 2024 2025



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	21.6	16.6	30.4%	43.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	2	1	100.0%	8.2%
全球金融中心指数（GFCI）	724	698	3.7%	2.1%
固定宽带连接速度（Mbps）	52.0	38.6	34.7%	16.7%
ICCA认可会议数量（个）	62	50	24%	19.4%

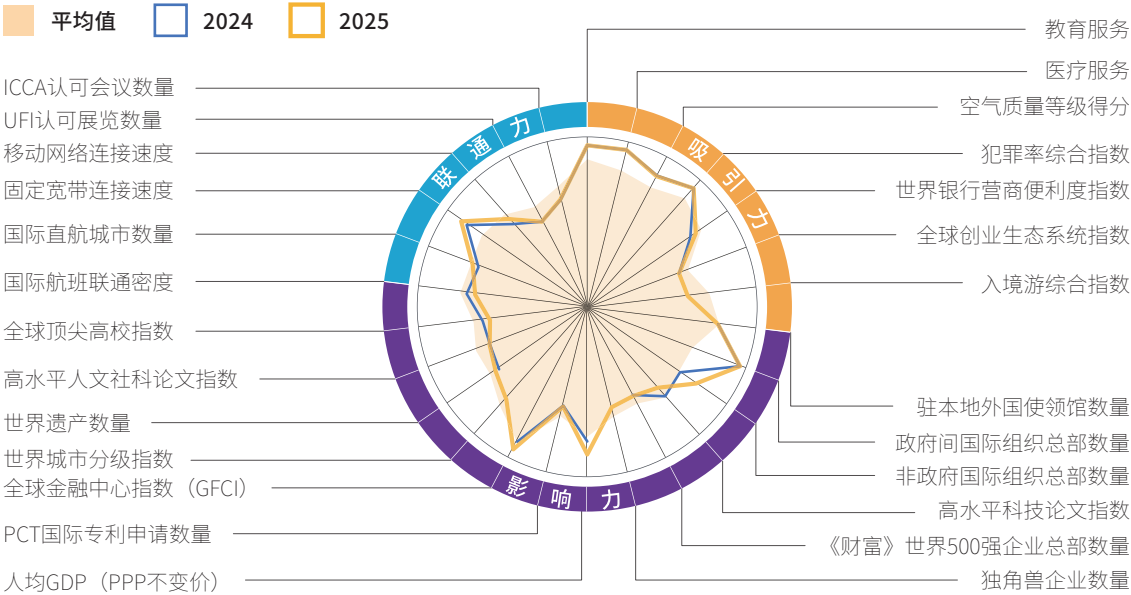
日内瓦（第31名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第37名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第21名）		
政府间国际组织总部数量（个）	86	1/50
非政府国际组织总部数量（个）	486	6/50
联通力（第27名）		
国际直航城市数量（个）	106	24/50
固定宽带连接速度（Mbps）	213.1	5/50

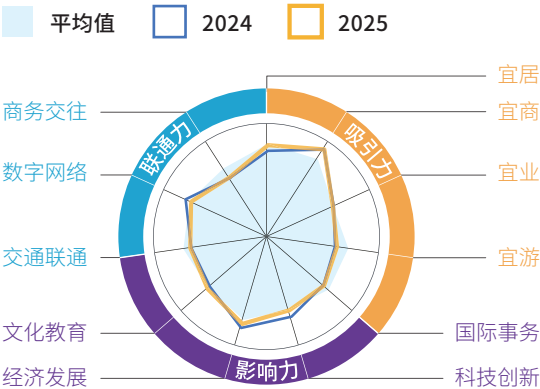
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PCT国际专利申请数量（个）	772	752	2.7%	7.2%
全球金融中心指数（GFCI）	737	730	1.0%	2.1%
国际直航城市数量（个）	106	99	7.1%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	213.1	185.3	15.0%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	59.8	49.3	21.5%	24.2%

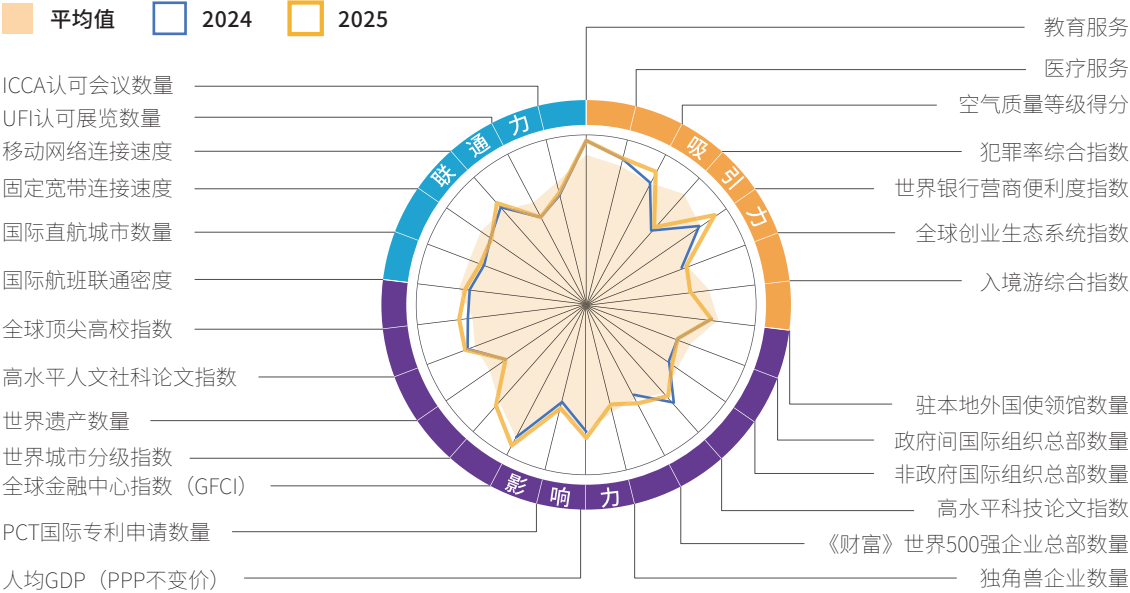
芝加哥（第32名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第2名）吸引力（第25名）		
教育服务(100分制)	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第23名）		
近十年高被引科技论文数量（篇）	4054	11/50
独角兽企业数量（个）	17	9/50
联通力（第40名）		
移动网络连接速度（Mbps）	90.5	13/50
ICCA认可会议数量（个）	35	30/50

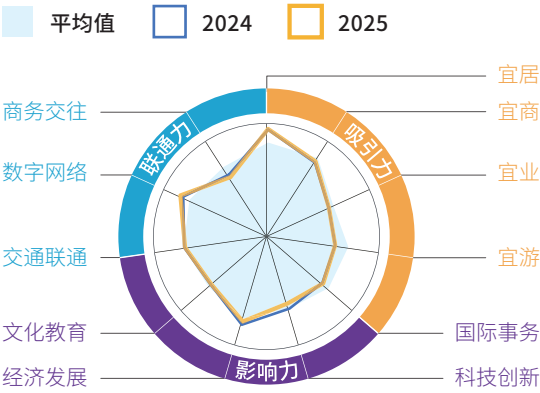
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	48.0	38.4	25.3%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	93	89	4.5%	1.0%
全球金融中心指数（GFCI）	746	731	2.1%	2.1%
国际直航城市数量（个）	68	65	4.6%	9.3%

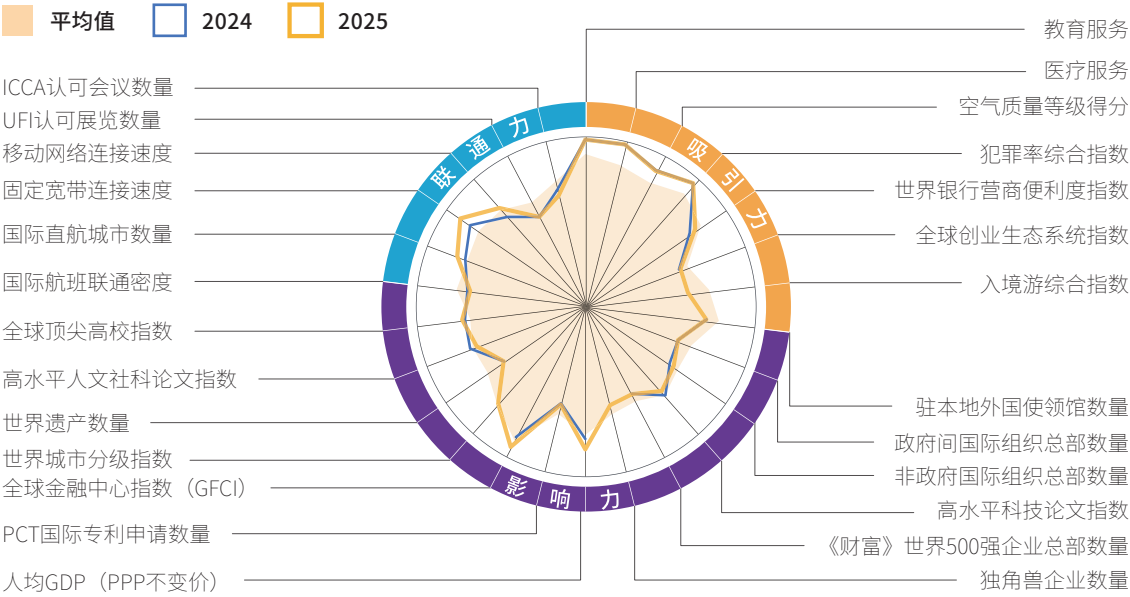
苏黎世（第33名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第35名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50
影响力（第32名）		
人均GDP（2021年PPP不变价）	80417.8	9/50
全球顶尖高校指数	0.6	15/50
联通力（第23名）		
国际直航城市数量（个）	156	12/50
固定宽带连接速度（Mbps）	200.9	7/50

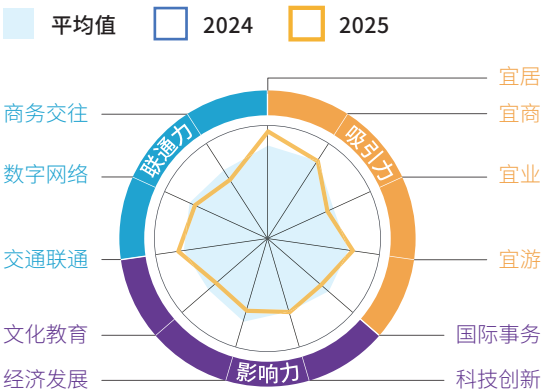
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	16.9	10.9	55.0%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	115	111	3.6%	1.0%
PCT国际专利申请数量（个）	772	752	2.7%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	200.9	155.6	29.1%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	77.0	57.9	33.1%	24.2%

大阪（第34名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第18名）

优势指标	数值	三级排名
教育服务（100分制）	100	1/50
医疗服务（100分制）	100	1/50

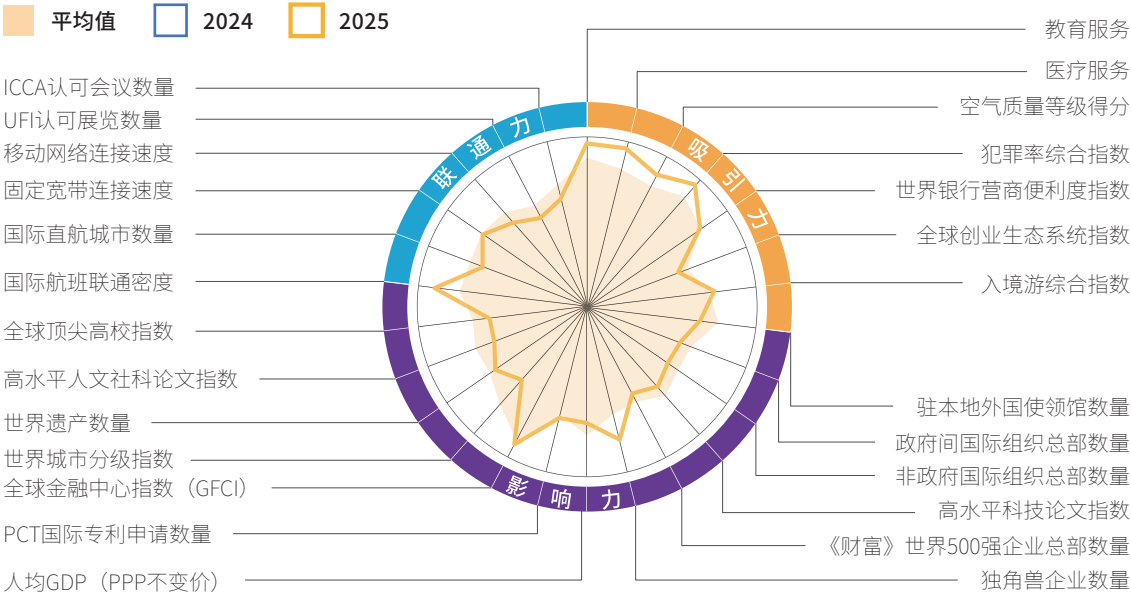
影响力（第46名）

PCT国际专利申请数量（个）	7696	7/50
《财富》世界500强企业总部数量	5	12/50

联通力（第26名）

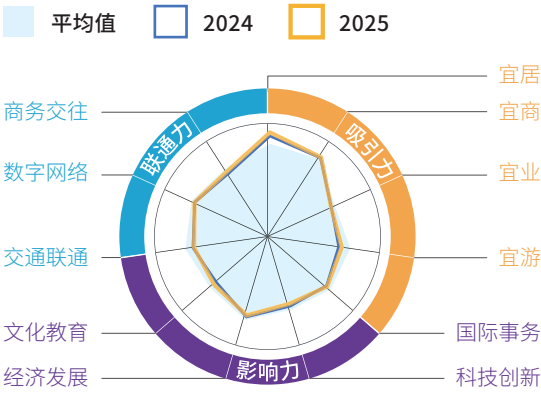
国际航班联通密度	42047.3	7/50
固定宽带连接速度（Mbps）	117.5	26/50

图例：三级指标



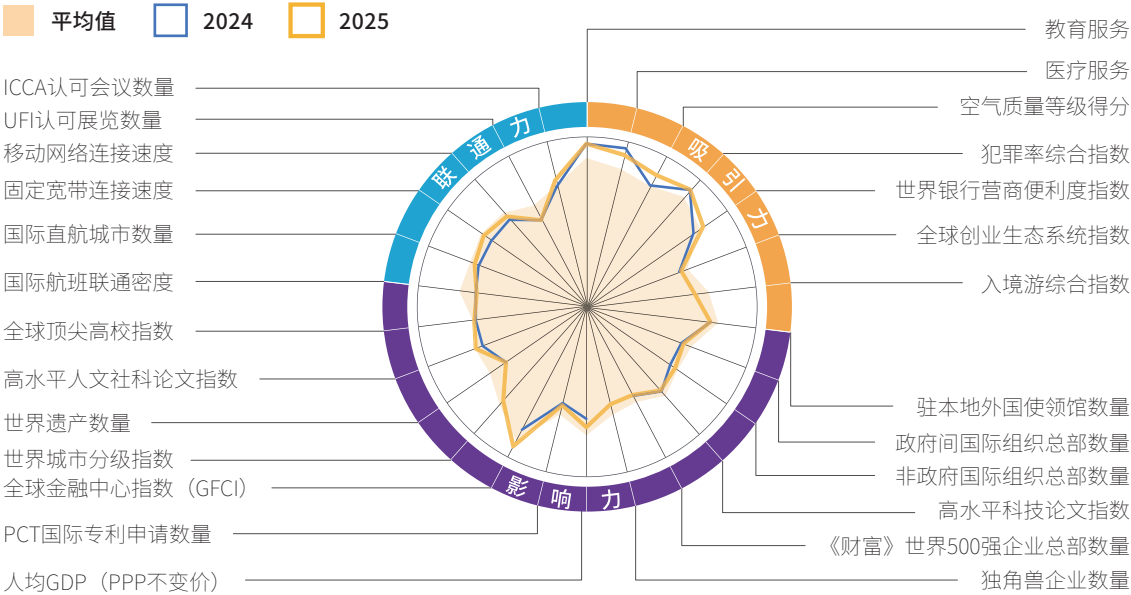
蒙特利尔（第35名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第30名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第38名）		
非政府国际组织总部数量（个）	138	20/50
近十年人文社科论文总数（篇）	17451	19/50
联通力（第37名）		
国际直航城市数量（个）	95	27/50
ICCA认可会议数量（个）	70	19/50

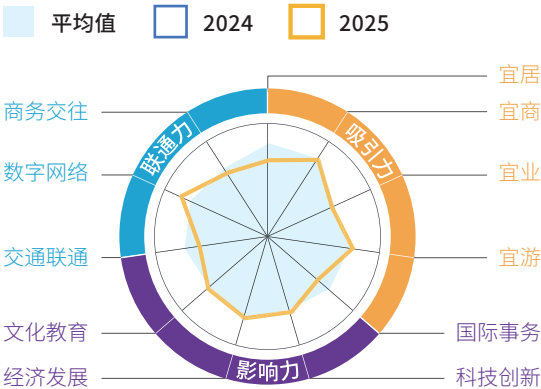
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	6	5	20.0%	4.3%
全球创业生态系统指数	20.1	15.8	27.7%	43.0%
PCT国际专利申请总数（个）	469	447	4.8%	7.2%
全球金融中心指数（GFCI）	725	699	3.7%	2.1%
固定宽带连接速度（Mbps）	111.1	75.1	48.0%	16.7%

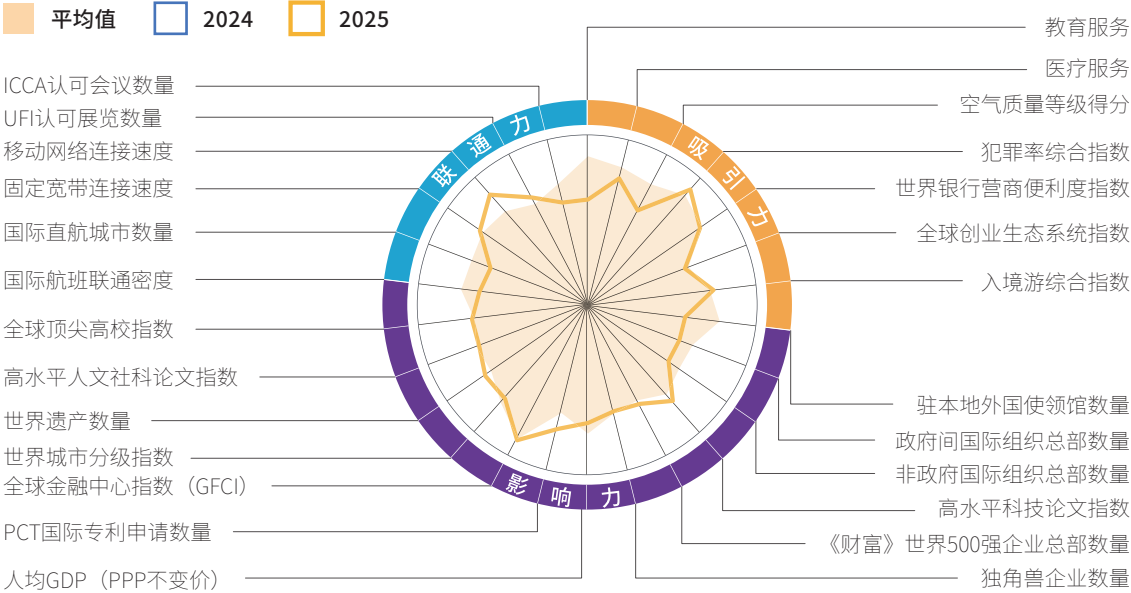
杭州（第36名）

图例：二级指标



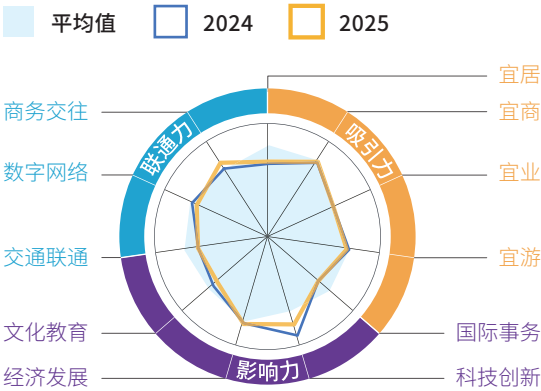
优势指标	数值	三级排名
吸引力（第38名）		
全球创业生态系统指数	32.4	22/50
入境游客增速（%）	191.5	1/50
影响力（第31名）		
近十年科技论文总数（篇）	260834	9/50
《财富》世界500强企业总部数量（个）	9	8/50
联通力（第29名）		
移动网络连接速度（Mbps）	117.2	7/50
UFI认可展览数量（个）	11	14/50

图例：三级指标



深圳（第37名）

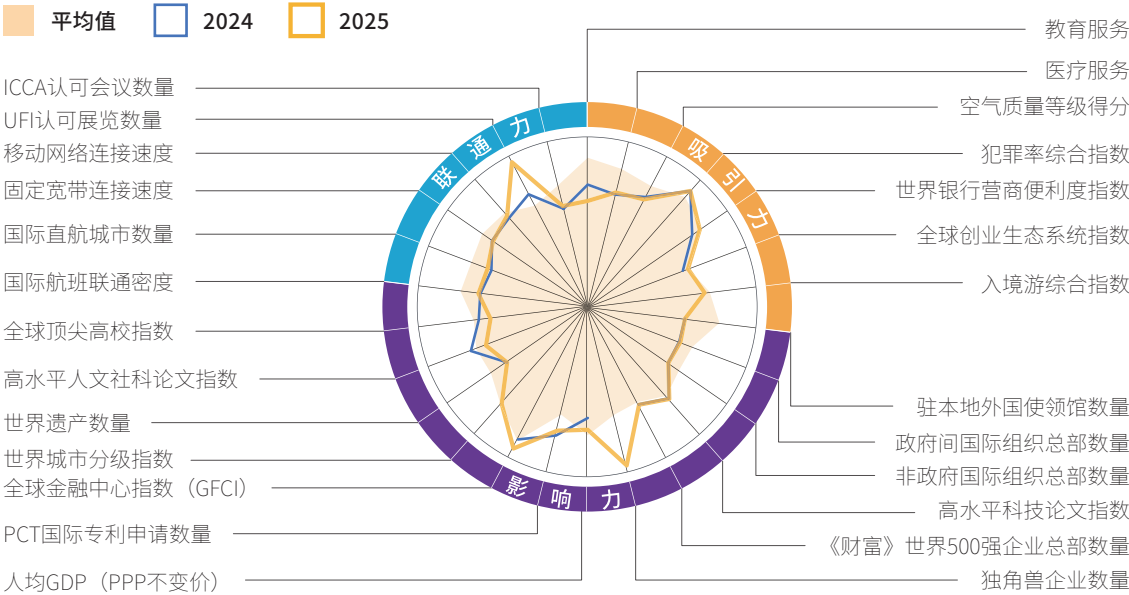
图例：二级指标



优势指标

优势指标	数值	三级排名
吸引力（第40名）		
全球创业生态系统指数	48.7	14/50
入境游客增速（%）	85.1	6/50
影响力（第29名）		
PCT国际专利申请数量（个）	15854	2/50
《财富》世界500强企业总部数量（个）	9	8/50
连通力（第35名）		
移动网络连接速度（Mbps）	64.5	28/50
UFI认可展览数量（个）	30	3/50

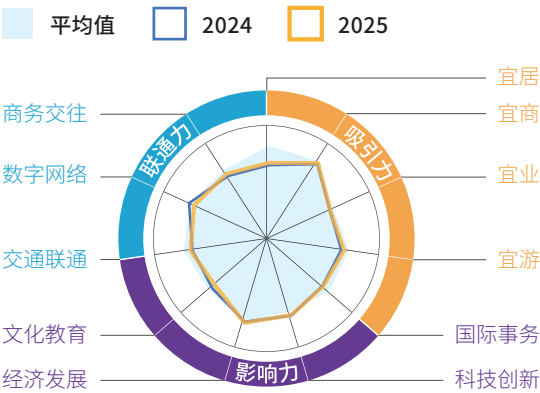
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
近十年高被引科技论文数量（篇）	3580	3010	18.9%	0.2%
全球金融中心指数（GFCI）	743	728	2.1%	2.1%
国际直航城市数量（个）	45	34	32.4%	9.3%
UFI认可展览数量（个）	30	25	20.0%	-0.3%
ICCA认可会议数量（个）	13	6	116.7%	19.4%

广州（第38名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第42名）

优势指标	数值	三级排名
入境游客数量（万人）	899.4	14/50
入境游客增速(%)	55.6	8/50

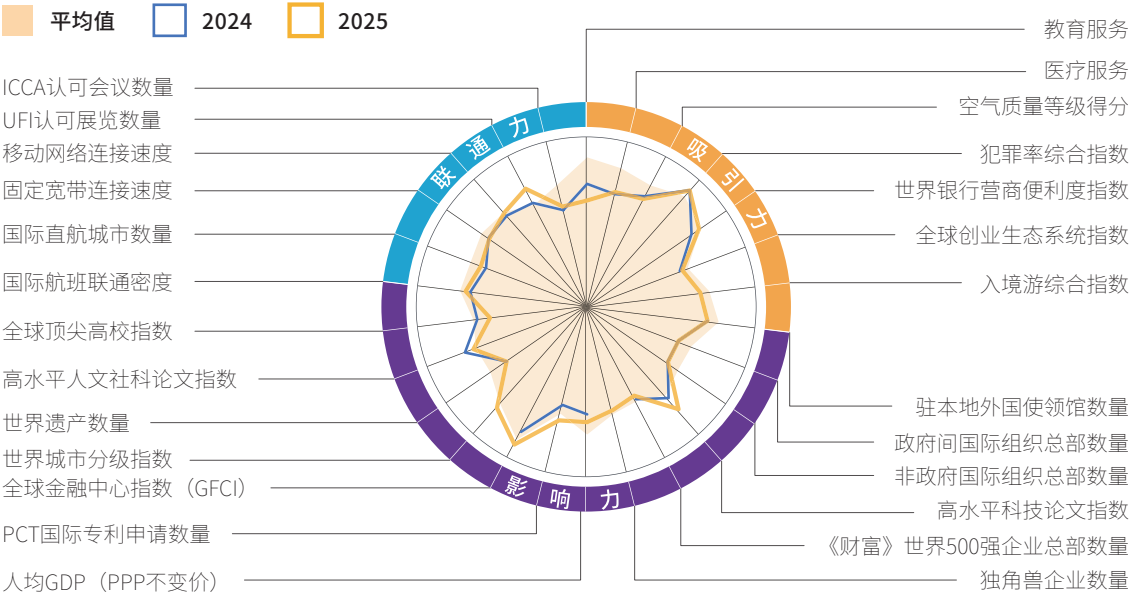
影响力（第32名）

近十年高被引科技论文数量（篇）	4752	8/50
近十年科技论文总数（篇）	348700	5/50

联通力（第34名）

移动网络连接速度（Mbps）	71.1	21/50
UFI认可展览数量（个）	16	11/50

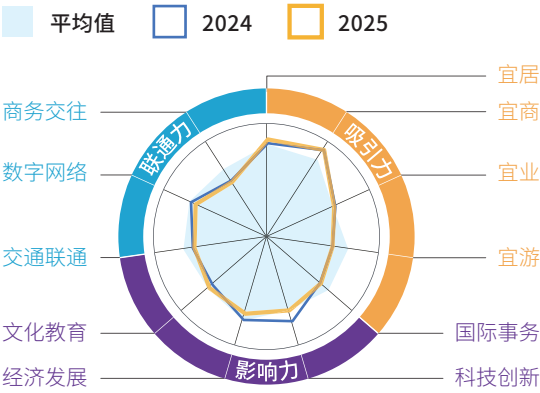
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	22.8	14.3	59.8%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	6	4	50.0%	1.0%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	234	201	16.4%	8.0%
国际直航城市数量（个）	71	60	18.3%	9.3%
ICCA认可会议数量（个）	10	5	100.0%	19.4%

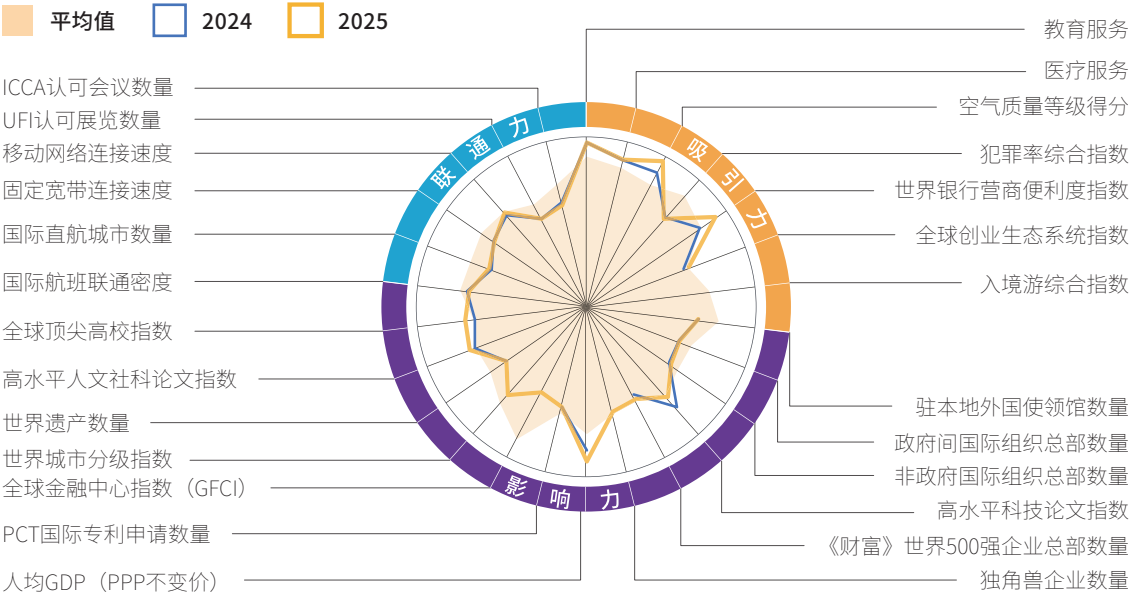
西雅图（第39名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第22名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	7.00	1/50
影响力（第35名）		
近十年高被引科技论文数量（篇）	4104	10/50
人均GDP（2021年PPP不变价）	100479.0	3/50
联通力（第47名）		
国际航班联通密度	20313.3	31/50
移动网络连接速度（Mbps）	70.2	23/50

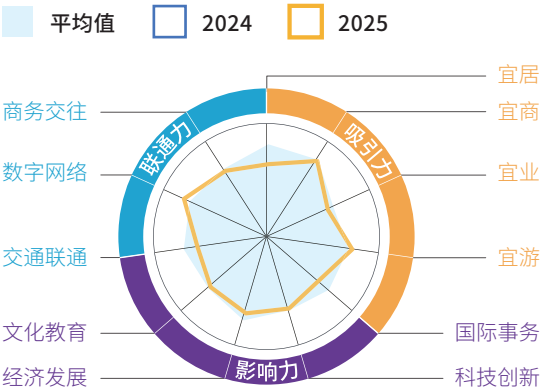
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
PM2.5空气质量等级得分	7	6	16.7%	4.3%
全球创业生态系统指数	57.8	48.2	19.9%	43.0%
近十年高被引科技论文数量（篇）	4104	4099	0.1%	0.2%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	214	179	0.195530726	8.0%
国际直航城市数量（个）	35	29	20.7%	9.3%

成都（第40名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第41名）

优势指标	数值	三级排名
世界银行营商便利度指数	77.9	28/50
入境游客增速（%）	190.0	2/50

影响力（第41名）

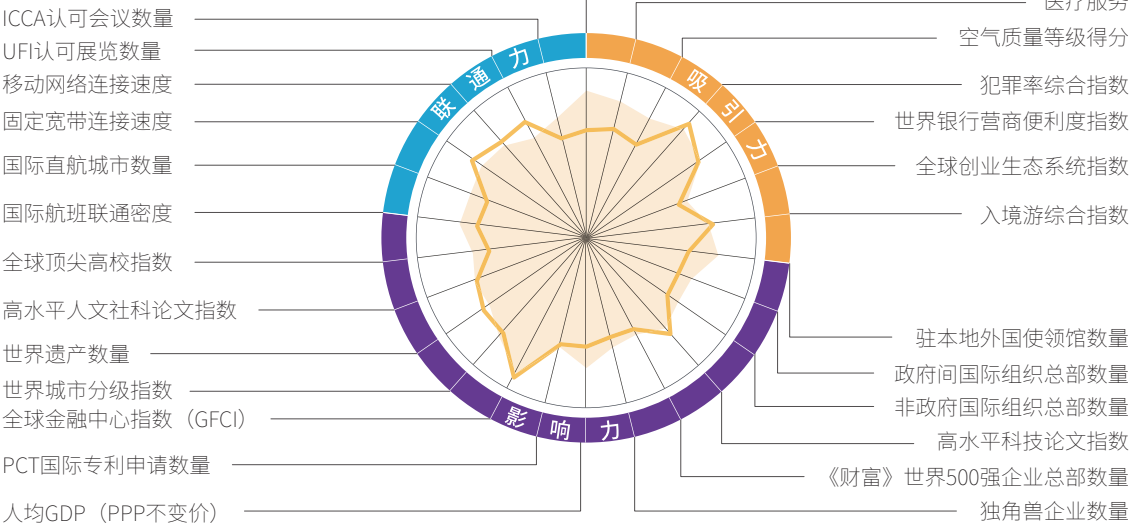
近十年科技论文总数（篇）	254927	10/50
世界遗产数量（个）	2	12/50

联通力（第29名）

固定宽带连接速度（Mbps）	162.2	13/50
UFI认可展览数量（个）	16	16/50

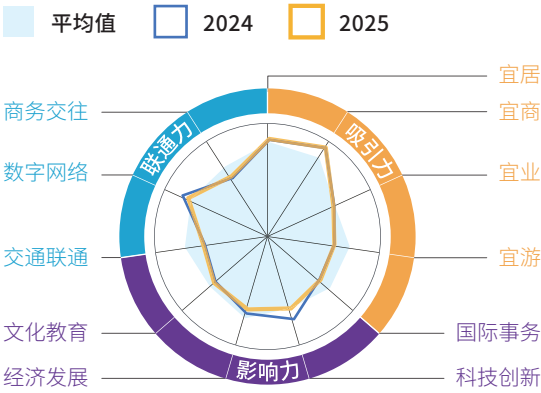
图例：三级指标

■ 平均值 □ 2024 □ 2025



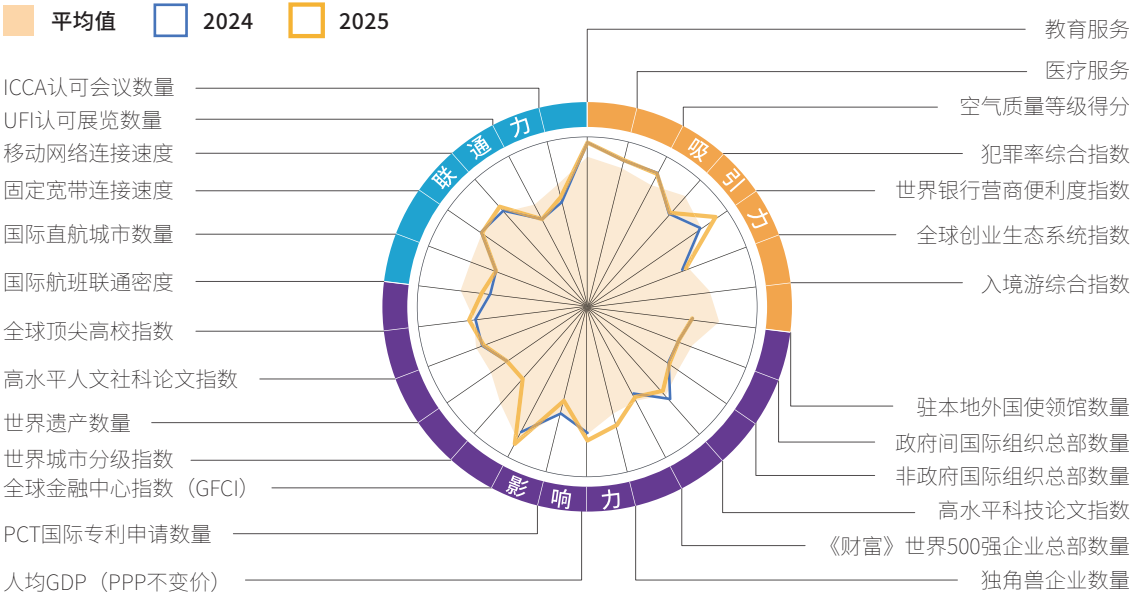
圣迭戈（第41名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第26名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第43名）		
PCT国际专利申请数量（个）	4911	9/50
人均GDP（2021年PPP不变价）	69068.3	18/50
联通力（第45名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	123.4	25/50
移动网络连接速度（Mbps）	85.9	15/50

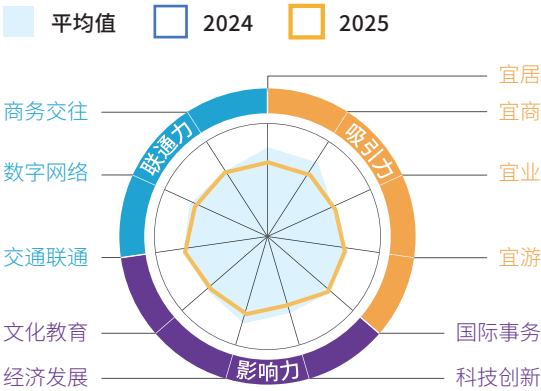
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	40.7	33.1	22.8%	43.0%
全球金融中心指数（GFCI）	716	710	0.8%	2.1%
非政府国际组织总部数量（个）	35	34	2.9%	1.0%
PCT国际专利申请数量（个）	4911	4652	5.6%	7.2%
ICC A 认可会议数量（个）	30	21	42.9%	19.4%

新德里（第42名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第44名）

优势指标	数值	三级排名
全球创业生态系统指数	64.3	9/50
入境游客增速（%）	59.3	7/50

影响力（第39名）

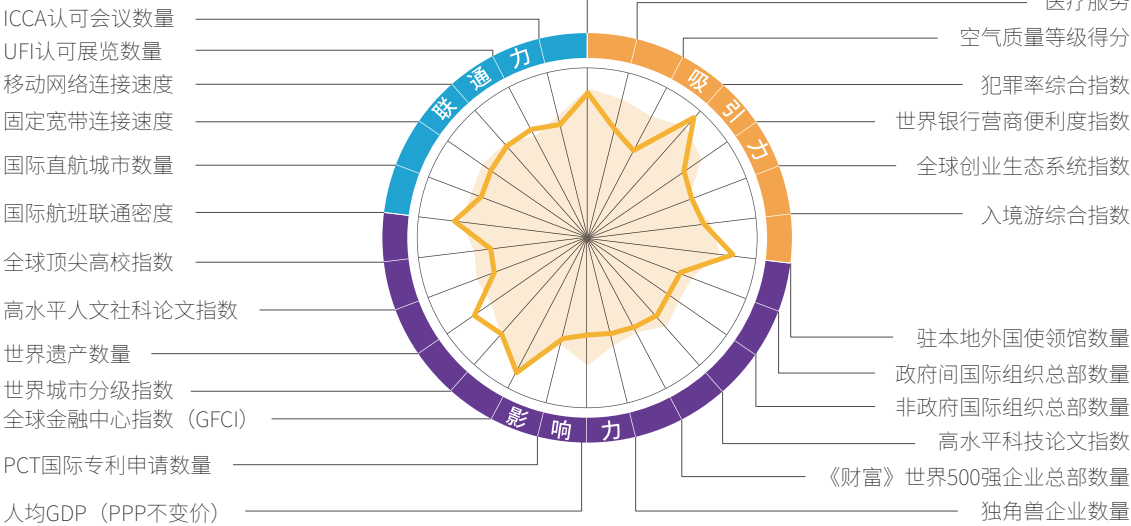
独角兽企业数量（个）	4	24/50
世界遗产数量（个）	3	7/50

联通力（第26名）

国际航班联通密度	30161.4	17/50
UFI认可展览数量（个）	11	14/50

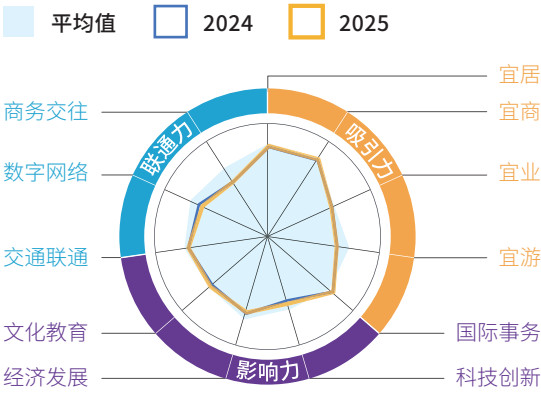
图例：三级指标

■ 平均值 □ 2024 □ 2025



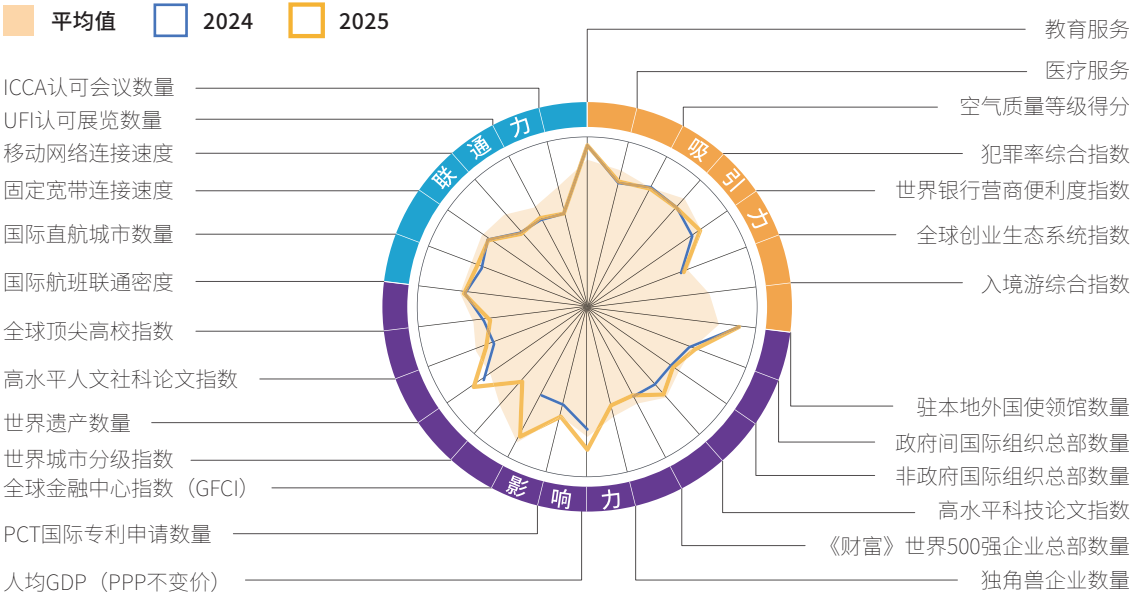
莫斯科（第43名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第39名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
全球创业生态系统指数	30.3	25/50
影响力（第26名）		
驻本地外国使领馆数量（个）	157	9/50
世界遗产数量（个）	3	7/50
联通力（第46名）		
国际航班联通密度	23697.0	24/50
国际直航城市数量2024	82	29/50

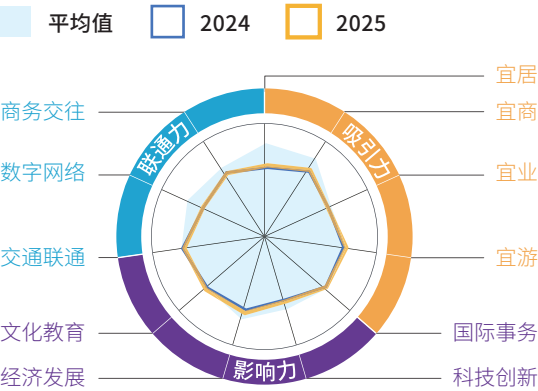
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	30.3	23.9	26.6%	43.0%
《财富》世界500强企业总部数量（个）	4	1	300.0%	8.2%
全球金融中心指数（GFCI）	628	593	5.9%	2.1%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	45	43	4.7%	8.0%
国际直航城市数量（个）	88	82	7.3%	9.3%

墨西哥城（第44名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第45名）

优势指标	数值	三级排名
入境游客数量（万人）	626.5	17/50
入境游客增速（%）	19.5	25/50

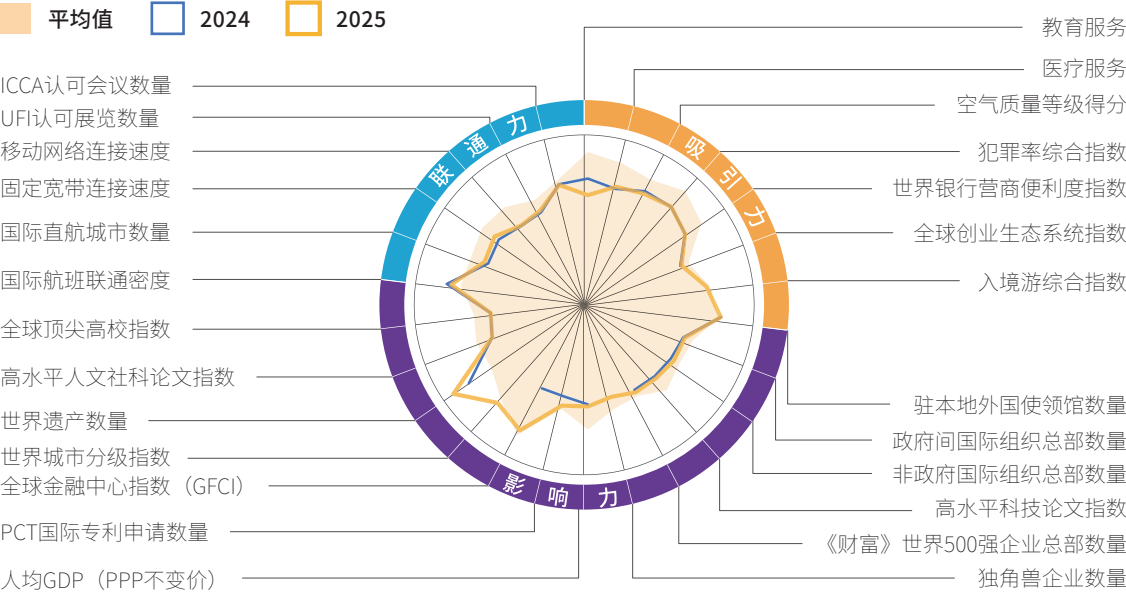
影响力（第30名）

GaWC世界城市分级排名	0.6	11/50
世界遗产数量（个）	5.0	2/50

联通力（第43名）

国际航班联通密度	32263.1	13/50
ICCA认可会议数量（个）	47	25/50

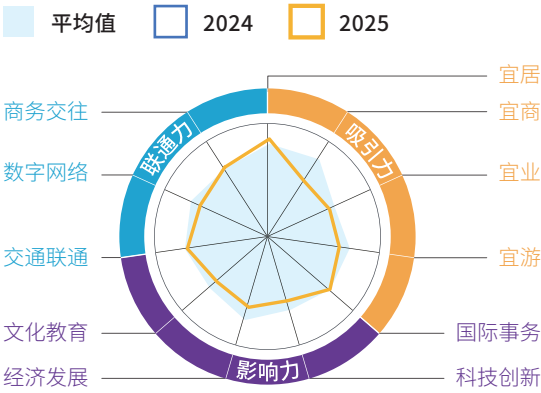
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
《财富》世界500强企业总部数量（个）	3	2	50.0%	8.2%
全球金融中心指数（GFCI）	637	595	7.1%	2.1%
国际直航城市数量（个）	57	51	11.8%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	70.3	47.9	46.8%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	22.7	18.2	24.8%	24.2%

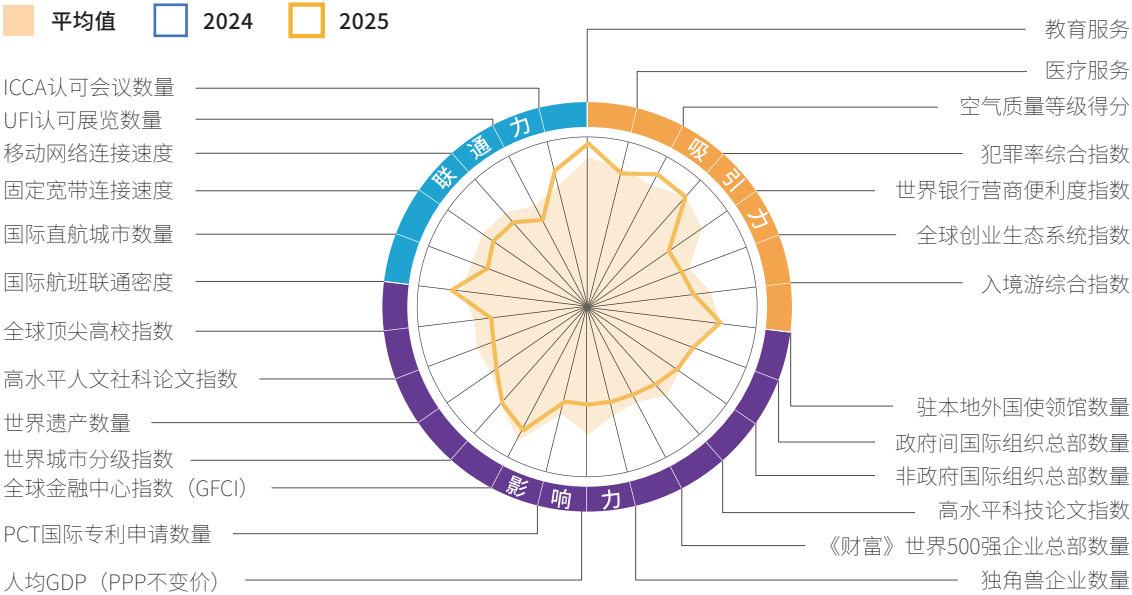
布宜诺斯艾利斯（第45名）

图例：二级指标



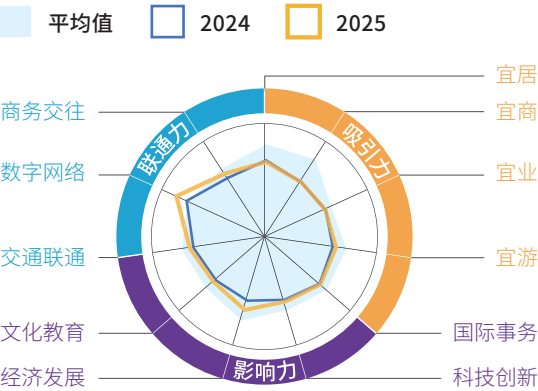
优势指标	数值	三级排名
吸引力（第46名）		
教育服务（100分制）	100	1/50
PM2.5空气质量等级得分	6	5/50
影响力（第45名）		
政府间国际组织总部数量（个）	13	15/50
非政府国际组织总部数量（个）	155	18/50
联通力（第32名）		
国际航班联通密度	32205.0	14/50
ICCA认可会议数量（个）	91	14/50

图例：三级指标



里约热内卢（第46名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第49名）

教育服务(100分制)	91.7	34/50
入境游客增速（%）	26.1	20/50

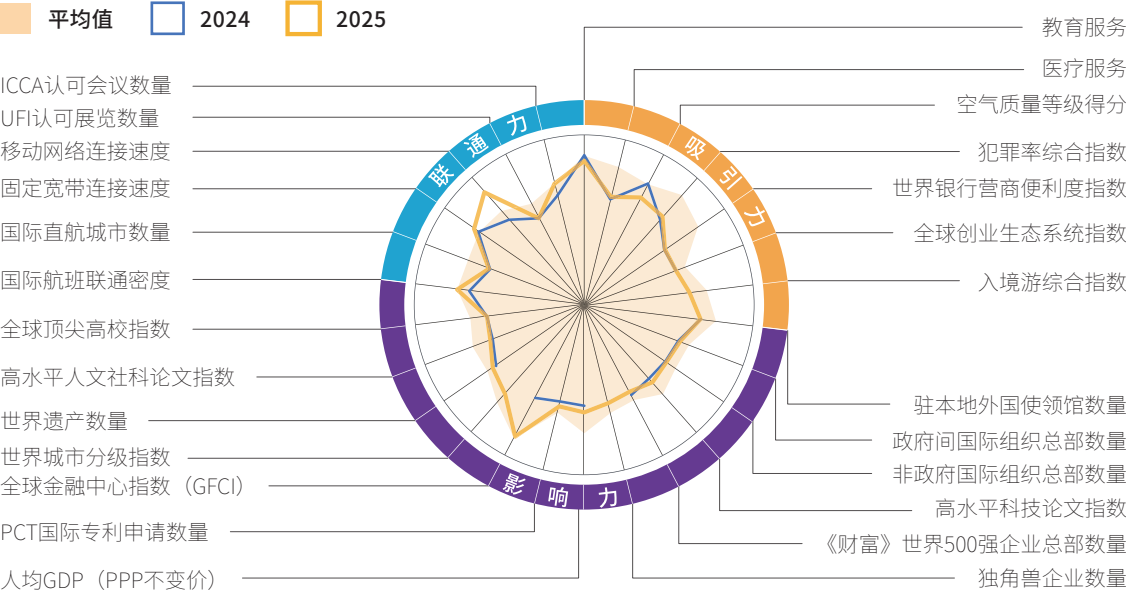
影响力（第48名）

政府间国际组织总部数量（个）	4	25/50
世界遗产数量（个）	1	22/50

联通力（第20名）

固定宽带连接速度（Mbps）	144.0	18/50
移动网络连接速度（Mbps）	122.8	6/50

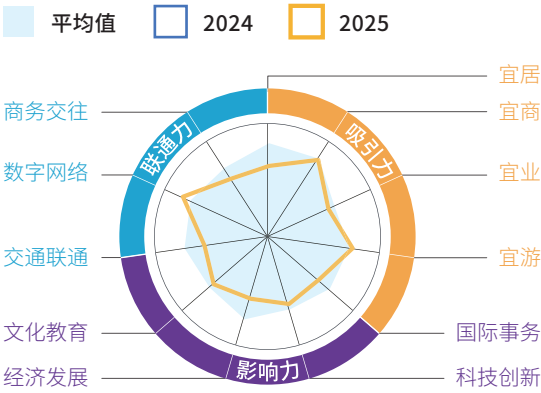
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
非政府国际组织总部数量（个）	30	29	3.4%	1.0%
PCT国际专利申请数量（个）	637	547	16.5%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	144.0	121.0	19.0%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	122.8	52.1	135.8%	24.2%
ICCA认可会议数量（个）	58	39	48.7%	19.4%

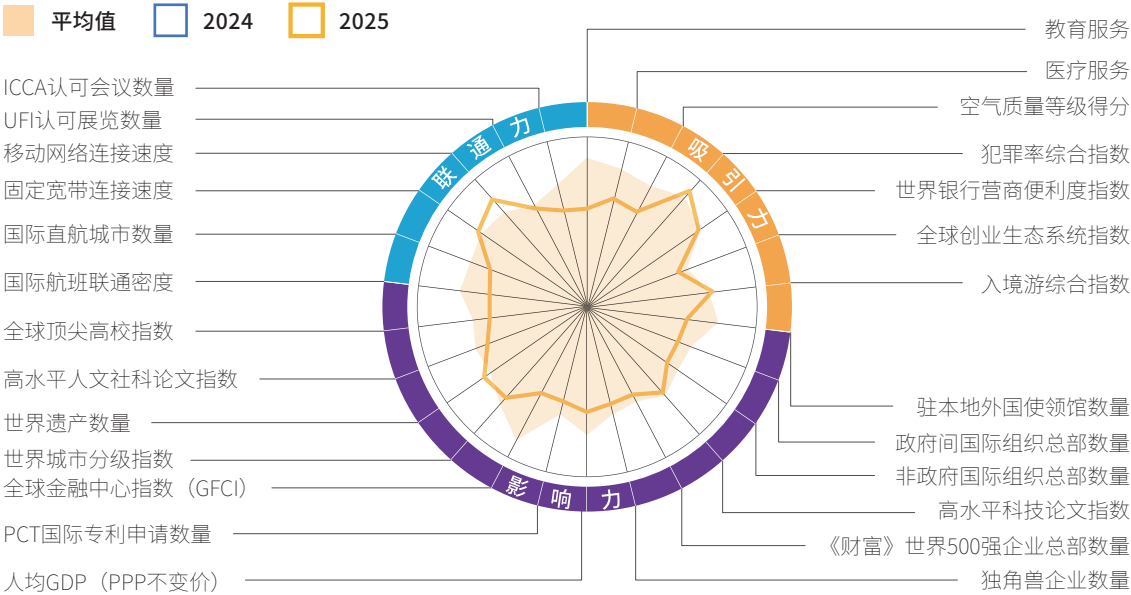
重庆（第47名）

图例：二级指标



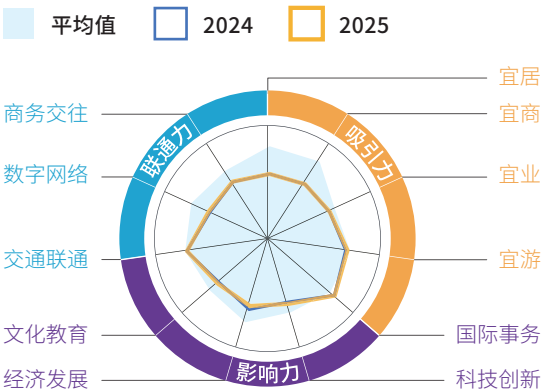
优势指标	数值	三级排名
吸引力（第43名）		
世界银行营商便利度指数	77.9	28/50
入境游客增速（%）	183.6	4/50
影响力（第50名）		
近十年科技论文总数（篇）	161577	21/50
独角兽企业数量（个）	2	30/50
联通力（第44名）		
固定宽带连接速度（Mbps）	136.3	21/50
移动网络连接速度（Mbps）	107.2	8/50

图例：三级指标



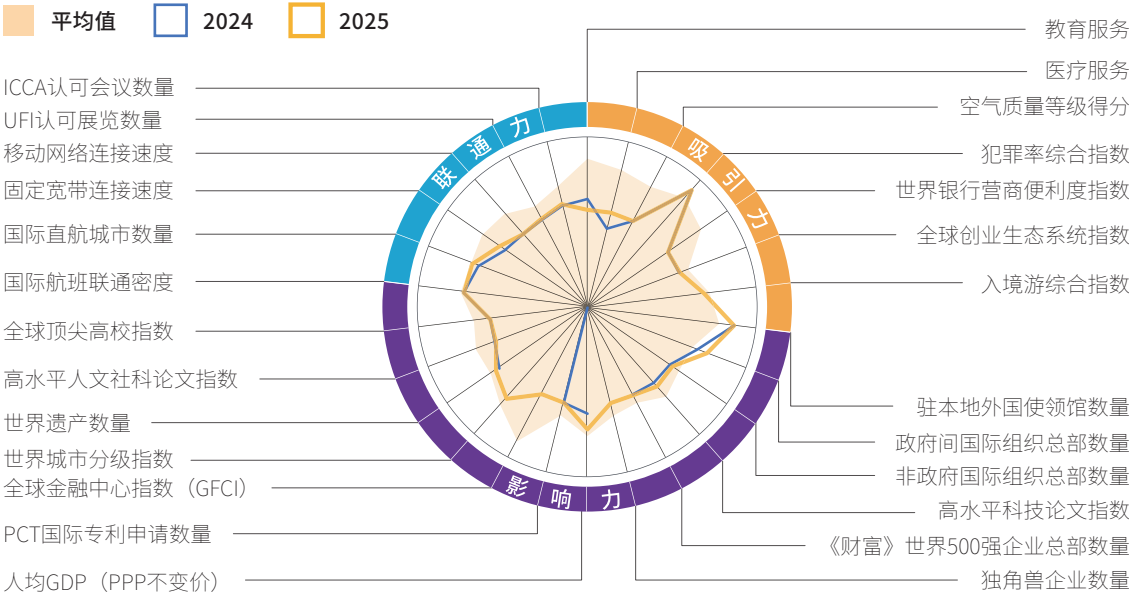
开罗（第48名）

图例：二级指标



优势指标	数值	三级排名
吸引力（第50名）		
入境游客数量（万人）	591.4	23/50
入境游客增速（%）	15.2	32/50
影响力（第42名）		
驻本地外国使领馆数量（个）	143	12/50
政府间国际组织总部数量（个）	26	9/50
联通力（第48名）		
国际航班联通密度	23956.8	23/50
国际直航城市数量（个）	110	23/50

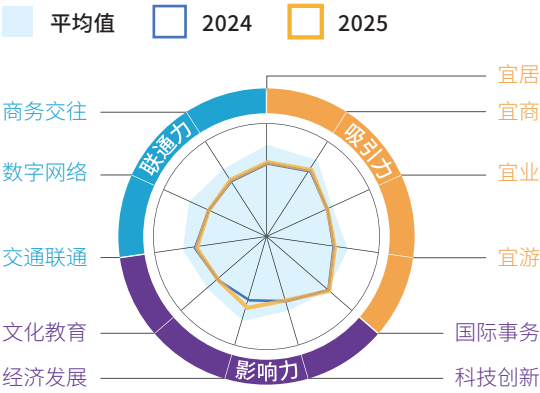
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
全球创业生态系统指数	9.8	5.7	73.1%	43.0%
PCT国际专利申请数量（个）	64	62	3.2%	7.2%
国际直航城市数量（个）	110	102	7.8%	9.3%
固定宽带连接速度（Mbps）	49.6	21.2	134.2%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	16.7	12.0	38.6%	24.2%

内罗毕（第49名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第47名）

优势指标	数值	三级排名
PM2.5空气质量等级得分	5	28/50
入境游客增速（%）	10.0	36/50

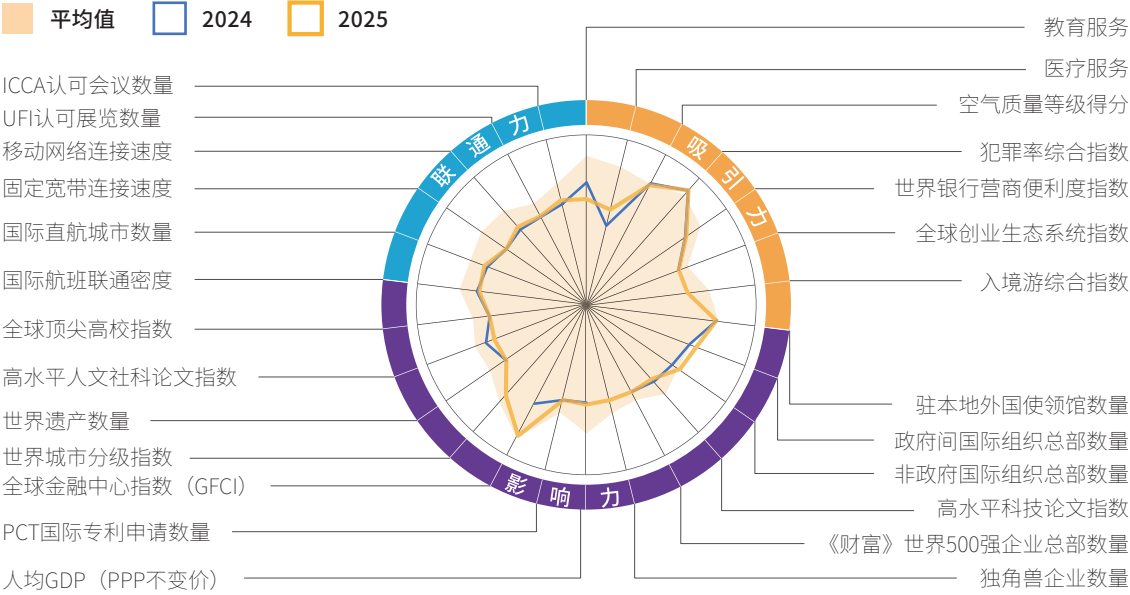
影响力（第47名）

政府间国际组织总部数量（个）	17	12/50
非政府国际组织总部数量（个）	217	12/50

联通力（第50名）

UFI认可展览数量（个）	1	33/50
ICCA认可会议数量（个）	21	39/50

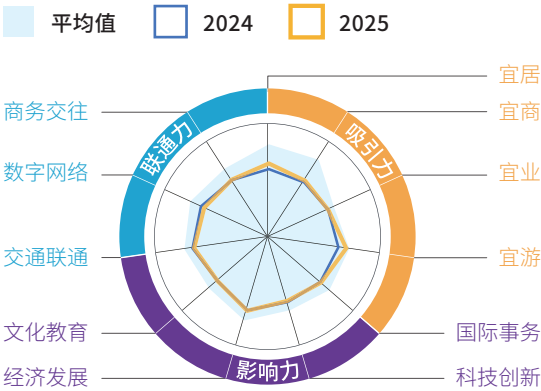
图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
医疗服务（100分制）	54.2	50	8.4%	0.6%
PCT国际专利申请数量（个）	8	5	60.0%	7.2%
固定宽带连接速度（Mbps）	15.2	10.8	40.1%	16.7%
移动网络连接速度（Mbps）	29.2	18.5	57.8%	24.2%
全球创业生态系统指数	8.1	5.2	56.5%	43.0%

约翰内斯堡（第50名）

图例：二级指标



优势指标

吸引力（第48名）

优势指标	数值	三级排名
入境游客数量（万人）	367.8	26/50
入境游客增速（%）	45.8	9/50

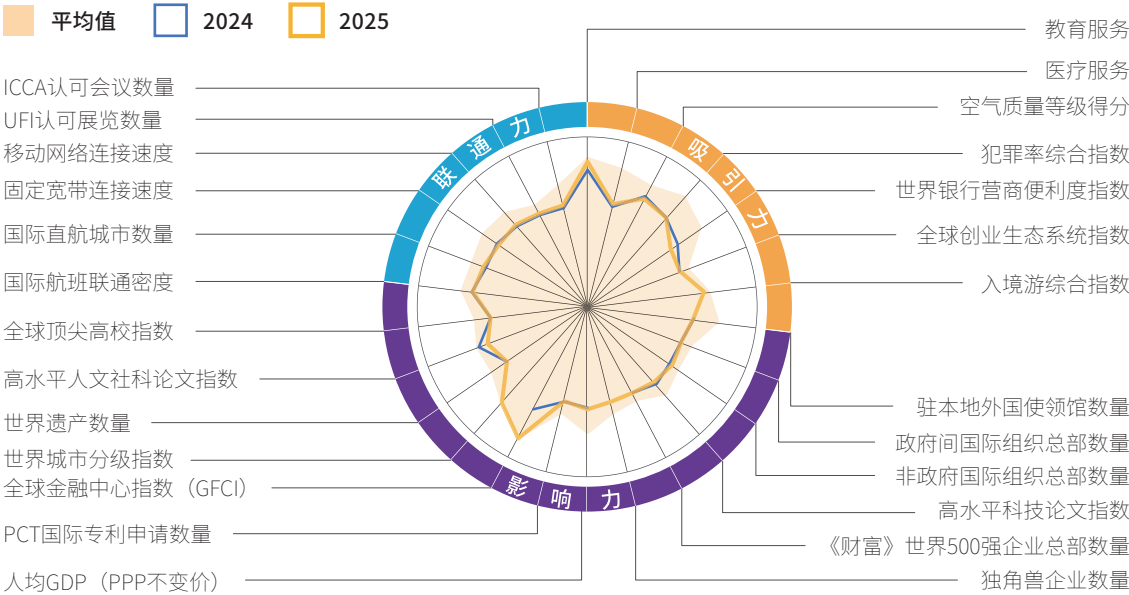
影响力（第49名）

政府间国际组织总部数量（个）	2	28/50
GaWC世界城市分级排名	0.5	22/50

联通力（第49名）

国际航班联通密度	18515.0	35/50
UFI认可展览数量（个）	3	24/50

图例：三级指标



相对进步指标	2025指数	2024指数	增长率	参评城市平均增长率
教育服务(100分制)	91.7	83.3	10.1%	0.8%
全球创业生态系统指数	7.1	4.1	74.1%	43.0%
非政府国际组织总部数量（个）	74	69	7.2%	1.0%
全球金融中心指数（GFCI）	664	642	3.4%	2.1%
近十年高被引人文社科论文数（篇）	86	66	30.3%	8.0%

附录2：指标解释说明

1. 教育服务

定义：经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的教育服务得分（百分制）。

来源：经济学人智库《2025全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, *Liveability ranking and overview*, June 2025.

根据EIU的报告，全球宜居指数中的教育服务得分构成包括：(1)私立教育可获得性、(2)私立教育质量、(3)公共教育综合指标；其中，(1)(2)是主观评分，(3)根据于世界银行数据进行调整。成都数据缺失，课题组根据EIU报告中的中国城市样本回归拟合估算。

2. 医疗服务

定义：经济学人智库（EIU）全球宜居指数中的医疗服务得分（百分制）。

来源：经济学人智库《2025全球宜居指数报告》，The Economist Intelligence Unit, *Liveability ranking and overview*, June 2025.

根据EIU的报告，全球宜居指数中的医疗服务得分构成包括：(1)私营医疗服务可获得性、(2)私营医疗服务质量、(3)公共医疗服务可获得性、(4)公共医疗服务质量、(5)非处方药可

得性、(6)健康医疗服务综合指标；其中，(1)-(5)是主观评分，(6)根据于世界银行数据进行调整。成都数据缺失，课题组根据EIU报告中的中国城市样本回归拟合估算。

3. PM2.5空气质量等级得分

定义：PM2.5是环境空气中直径2.5微米或更小的细颗粒物，PM2.5浓度是衡量空气质量的重要指标。根据实际浓度超过世界卫生组织（WHO）认定的健康呼吸可接受的浓度上限（5微克/立方米）的倍数，可将年均PM2.5浓度划分为1到7级，本报告依次对各级赋值7到1分，第1级（最佳）赋值为7分，以此类推。

来源：IQAir, 《世界空气质量报告2024》，*World Air Quality Report 2024*; <https://www.iqair.com/world-most-polluted-cities>.

IQAir报告根据WHO的标准将PM2.5年均浓度分为七个等级，依次是：(1)符合WHO标准（0-5微克/立方米）、(2)超过WHO标准1-2倍、(3)超过WHO标准2-3倍、(4)超过WHO标准3-5倍、(5)超过WHO标准5-7倍、(6)超过WHO标准7-10倍、(7)超过WHO标准10倍以上。两个城市（日内瓦和里约热内卢）数据缺失，分别用相邻城市数据替代。

4. 犯罪率指数

定义：基于每十万人口谋杀受害者数与每十万人口服刑人数合成的指数。指数由每十万人口谋杀受害者数和每十万人口服刑人数的标准化值取均值得到。

来源：每十万人口谋杀受害者数，美国城市数据来自City-Data，<http://www.city-data.com/>；其他参评城市为国家层面数据，数据来自联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC），<https://dataunodc.un.org/dp-intentional-homicide-victims>。每十万人口服刑人口数量为国家层面数据，数据来自联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC），<https://dataunodc.un.org/content/prison-population-national-vs-regional-estimates>。以上指标，本报告采用截至2025年8月可获取的最新年份数据。

5. 世界银行营商便利度指数

定义：世界银行营商便利度指数（Ease of Doing Business scores）。

来源：世界银行营商环境便利度指数，Ease of Doing Business scores，2020年，<https://archive.doingbusiness.org/en/scores>。

世界银行发布的《营商环境报告》对10个领域的营商便利度指标进行衡量：开办企业、办理施工许可证、电力获取、财产登记、信贷获取、少数投资者的保护、纳税、跨境贸易、合同执行、破产办理等。参评城市中，北京、纽约、东京、上海、香港是城市层面数据，其他城市采用所在国家数据。

6. 全球创业生态系统指数

定义：全球创业研究机构StartupBlink发布的全球创新生态系统指数报告。

来源：StartupBlink全球创新生态系统指数报告，2025年，*Global Startup Ecosystem Index 2025*。StarupBlink, 2025。

全球创新生态系统指数报告从数量、质量和营商环境三个维度对城市的创业生态系统进行评价。参评城市中，东京、旧金山为都市圈数据，其余均为城市数据。本报告将参评城市的全球创新生态系统指数得分进行标准化处理。

7. 入境游综合指数

定义：基于入境游客人数与入境游客增速合成的指数。指数由两个指标的标准化值加权相加计算。

来源：不同数据来源定义不同，包括入境过夜游客人次、入境一日游游客人次等口径。本报告采用每个城市可获得口径数据。中国内地城市采用不含港澳台的外国入境游客口径，中国香港采用非内地入境游客口径。北京、上海、广州、深圳、香港来自城市官方发布的2024年数据，西雅图和圣迭戈数据来源于美国商务部发布的可获取最新年份数据；其余城市来自欧睿国际发布的各国客流报告中2024年预测数据，*Tourism Flows*，Euromonitor International。

8. 驻本地外国使领馆数量

定义：驻本地外国大使馆、领事馆数量之和。大使馆是一国在建交国首都派驻的常设外交代表机关，领事馆是一国驻在他国某个城市的领事代表机关的总称。

来源：世界外交机构大全，<https://www.embassypages.com/>，2025年8月检索，仅包含使馆（Embassy）和领事馆（Consulate）两个类别。

9. 政府间国际组织总部数量

定义：国际协会联盟（Union of International Associations, UIA）收录在册的双边/多边政府

间国际组织总部对标所在城市数量之和。剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的政府间国际组织。

来源：UIA官网，<https://uia.org/>，2025年8月检索。

10. 非政府国际组织总部数量

定义：国际协会联盟（Union of International Associations, UIA）收录在册的非政府国际组织总部对标所在城市数量之和，剔除目前已经不活跃、类型不清楚、或者涉及宗教意识形态的非政府国际组织。

来源：UIA官网，<https://uia.org/>，2025年8月检索。

11. 高水平科技论文指数

定义：基于SCI索引的科技论文总数、高被引科技论文数两个指标进行标准化处理后加权合成的指数。其中，科技论文总数是指2015-2024年SCI索引的全部论文数量，高被引论文指发表于2015-2024年、总引用量排在各学科前1%的论文。参评城市以都会区为基本单位，都会区范围参考《国际科技创新中心指数2024》。

来源：科睿唯安Web of Science平台，2025年5月检索。

12.PCT国际专利申请数

定义：通过专利合作条约（PCT）提交的国际专利申请数量。

来源：城市数据主要来源于世界知识产权组织（WIPO）发布的《全球创新指数2024》（2024 Global Innovation Index, GII），以2019-2023年间的年均数计算；迪拜、墨西哥城、内罗毕、里约热内卢、开罗、约翰内斯堡采用城市所在国家2024年PCT申请量替代，国家数据来源于WIPO官网（<https://www3.wipo.int/ipstats/pmhindex.htm>）；日内瓦采用苏黎世替代估算；北京、上海、深圳、香港、广州，采用各城市官方可获取最新年份数据。阿姆斯特丹、东京、上海、华盛顿、波士顿、旧金山为所在城市集群数据。

13.独角兽企业数量

定义：独角兽企业指成立时间不超过10年，总估值在10亿美元以上的未上市企业。

来源：CB Insights独角兽榜单，2025，<https://www.cbinsights.com/research->

[unicorn-companies](https://www.cbinsights.com/research-unicorn-companies)。

14.人均GDP（PPP不变价）

定义：各城市根据购买力平价（PPP）衡量的人均地区生产总值（2021年不变价国际元）。

来源：主要数据来源包括：OECD数据库，世界银行数据库，各国官方统计数据。各种来源的数据均根据世界银行的数据口径换算成2021年不变价国际元（购买力平价）。OECD国家城市为都会区数据，开罗为大开罗地区数据，其余为行政市数据。以截至2025年8月可获取最新年份数据计算。

15.《财富》世界500强企业总部数

定义：被评估城市拥有的《财富》世界500强企业总部的数量。

来源：《财富》世界500强企业榜单，2025，https://www.caifuzhongwen.com/fortune500/paiming/global500/2025_%E4%B8%96%E7%95%8C500%E5%BC%BA.htm

16.全球金融中心指数（GFCI）

定义：全球金融中心指数得分。

来源：全球金融中心指数，第37版（The Global Financial Centres Index, GFCI37），2025年3月，<https://www.zyen.com/publications/public-reports/the-global-financial-centres-index-37/>

17.世界城市分级指数

定义：根据全球化与世界城市（GaWC）编制的全球城市的分级排名进行分级赋权，Alpha++、Alpha+、Alpha、Alpha-、Beta+、Beta、Beta- 七个等级分别赋分为 1 、 $1/\sqrt{2}$ 、 $1/\sqrt{3}$ 、 $1/\sqrt{4}$ 、 $1/\sqrt{5}$ 、 $1/\sqrt{6}$ 、 $1/\sqrt{7}$ 。

来源：《世界城市名册2024》，<https://gawc.lboro.ac.uk/gawc-worlds/the-world-according-to-gawc/world-cities-2024/>

18.世界遗产数量

定义：联合国教科文组织《世界遗产名录》中，各城市拥有的世界遗产数量。

来源：联合国教科文组织《世界遗产名录》，2025年8月检索，<https://whc.unesco.org/en/list/>

19.高水平人文社会科学论文指数

定义：基于SSCI和AHCI索引，将人文社科核

心研究领域中文献总数、高被引文献数标准化处理后加权合成的指数。其中，文献总量是指2015-2024年所选定人文社科核心研究领域中文献索引的全部文献数量，高被引文献指发表于2015-2024年、总引用量排在各学科前1%的文献。参评城市以都会区为基本单位，都会区范围参考《国际科技创新中心指数2024》。

来源：科睿唯安Web of Science平台，2024年5月检索。人文社科核心研究领域包括：人类学(Anthropology)、行为科学(Behavioral Sciences)、商业与经济学(Business Economics)、传播学(Communication)、文化研究(Cultural Studies)、人口统计学(Demography)、发展研究(Development Studies)、教育学和教育研究(Education & Educational Research)、民族研究(Ethnic Studies)、家庭研究(Family Studies)、政府法律(Government Law)、历史学(History)、信息科学和图书馆学(Information Science Library Science)、国际关系(International Relations)、语言学(Linguistics)、哲学(Philosophy)、心理学(Psychology)、公共行政(Public Administration)、社会问题(Social Issues)、社会学(Sociology)、社会科学其他

主题(Social Sciences Other Topics)、城市研究(Urban Studies)。

20.全球顶尖高校指数

定义：基于泰晤士高等教育世界大学排名、软科世界大学学术排名，选取城市中在两项排名中均进入前100名的高校，并按排名区间赋予权重后加总得分。上榜高校按照每10名一档，依次赋分为 1、 $1/\sqrt{2}$ 、 $1/\sqrt{3}$ 、……、 $1/\sqrt{10}$ 。一个城市所有上榜高校赋值加总得到参评城市在该项上的指数得分。

来源：泰晤士高等教育世界大学排名，2025年，<https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2025>；软科世界大学学术排名，2025年，<https://www.shanghairanking.cn/rankings/arwu/2025>。

21.国际直航城市数量

定义：从该城市所拥有的机场出发的民航航班通过直飞或经停可到达的境外城市数量。

来源：飞常准 (Variflight.com)，2025年3月采集。

22.国际航班联通密度

定义：城市所有机场始发、直飞或经停境外

城市的航班实际运力（即航班频次与座位数的乘积）总和，除以该城市的国际直航城市数量。公式为：

$$\text{国际航班联通密度} = \frac{\sum_{i=1}^n \text{航班频次} \times \text{座位数}}{\text{国际直航城市数量}}$$

其中，n是每个城市的国际航线数量。

来源：飞常准 (Variflight.com)，2025年3月采集。

23.固定宽带连接速度

定义：固定宽带速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值，以Mbps为单位。

来源：Speedtest官网发布的2024年度第四季度或者可获取最新时间段数据，2025年2月检索，<https://www.speedtest.net/global-index>。

24.移动网络连接速度

定义：移动网络速度为下载速度中位数和上传速度中位数的平均值，以Mbps为单位。

数据来源：Speedtest官网发布的2024年度第四季度或者可获取最新时间段数据，2025年2月检索，<https://www.speedtest.net/global-index>。

25.国际展览业协会（UFI）认可展览数

定义：收录在国际展览业协会（UFI）批准的活动栏目中（Events Approved by UFI）的展览，对标所在城市数量。若一个活动在近1年内开展两次，仍按1次计算。

来源：UFI官网，2025年3月检索，<https://www.ufi.org/membership/ufi-approved-events/search/>

26.国际大会及会议协会（ICCA）认可会议数量

定义：ICCA统计年报中各城市举办的国际会议数量。

来源：ICCA 2024年统计报告，*ICCA GlobeWatch: Business Analytics – Country & City Rankings 2024*.

附录3：2025年评估指标体系的优化调整

本报告坚持“科学设计、构成简约、数据可比、指导实践”的原则，以上一轮报告的指标体系为基础，在保持总体稳定的前提下，对部分二级维度下的三级指标进行了调整，以优化指标测度方式，提升指标体系的信度和效度。主要调整的指标包括宜居、宜游、科技创新、文化教育和交通联通等5个二级维度下的7个三级指标。具体说明如下：

1. 宜游指标的调整

为了更好地反映样本城市在入境游方面的改善，本期报告将入境游客数量更新为入境游综合指数，以入境游客数量和入境游客数量增速的标准化得分加权合成，新的指数不仅衡量城市旅游吸引力的绝对水平，也体现其在近年间的动态变化趋势，有助于更客观评估城市在全球旅游市场中的综合竞争力。

2. 科技创新指标的调整

借鉴参考了世界知识产权组织《全球创新指数》和清华大学《国际科技创新中心指数》的指标设置，本期报告进一步优化了科技创新维度的指标。

一是优化了高水平科技论文指数的构成。本期报告中，高水平科技论文指数通过科技论文总数、高被引论文数这两个指标进行标准

化处理后加权合成。其中，科技论文总数是指近十年发表在科学引文索引（SCI）期刊上的论文总数，高被引论文是指近十年发表、按引用次数排序在前1%的文章。这两个指标构成高水平科技论文指数兼顾了研究总量与高质量成果，增强对城市原始创新能力的刻画。考虑到“热点论文”指标代表性有限、波动较大，本期报告予以剔除，以保证指数的稳定性和长期指示效度。

二是本期报告新增独角兽企业数量指标，用于衡量城市科技成果转化与高成长性企业孵化能力。该指标近年来已被多项国际与国内研究广泛采纳，作为评估城市科技创新水平的重要补充。独角兽企业一般指成立时间不超过10年，总估值在10亿美元以上的未上市企业。独角兽企业在创新驱动和未来产业发展中具有关键作用，体现城市科技创新的市场响应能力和产业化路径。目前，公开的独角兽数据主要来自国际知名市场分析机构CB Insights和胡润发布的榜单，前者更强调全球视野，后者更关注中国及大中华区创业企业。本报告选取CB Insights的榜单数据，时间为2025年1月。

3. 文化教育指标的调整

为更加精准衡量城市的高等教育资源，本期

报告优化了全球顶尖高校数指数的算法。新算法基于泰晤士高等教育排名和软科世界大学排名，选取城市中在两项排名中均进入前100名的高校，并按排名区间赋予权重后加总得分。相比前一轮报告采用“两项排名中任一进入前200名即纳入”的计算方式，调整后的算法聚焦于国际认可度更高、学术水平更顶尖的高校，进一步提升了指标的权威性与区分度。该优化更好地兼顾了高校数量与质量，全面反映城市在知识生产、文化传播及全球学术影响力方面的综合实力。

同时，本报告还优化了高水平人文社科论文指数。该指标基于社会科学引文索引（SSCI）和艺术与人文引文索引（AHCI）中的高被引论文数量与总论文数量，进行标准化处理后加权合成，兼顾研究总量与高水平成果。该指数旨在衡量城市在人类思想、知识体系建构中的贡献及其对全球价值理念与观念传播的影响，是体现城市文化软实力的重要标志之一。

4. 经济发展指标的调整

本期报告将GaWC世界城市分级排名更新为世界城市分级指数，进一步优化了算法。前两期报告中，该指标通过对原始排名进行负向处理计分，存在未能充分体现城市等级结构

差异的问题。本期采用分级赋权的方式，根据GaWC将城市划分为Alpha++、Alpha+、Alpha、Alpha-、Beta+、Beta、Beta-七个等级，分别设定权重得分，城市等级越高，得分越高。新算法下，同一等级内城市得分相同，但不同等级之间得分差距加大，从而更有效地体现出全球城市体系中的能级分化，特别是头部城市在资源配置与全球网络中的主导性地位。此项调整更贴合现实特征，即城市的全球影响力呈现明显的非线性结构，高能级城市通常拥有显著的集聚和溢出效应，具备配置全球资源的战略性优势。

5. 交通设施指标的调整

本报告优化了国际航班联通密度的计算方法，定义为：城市所有机场始发、直飞或经停境外城市的航班实际运力（即航班频次与座位数的乘积）总和，除以该城市的国际直航城市数量。该算法更真实反映城市对外通达能力与国际交通枢纽地位。具体公式如下：

$$\text{国际航班联通密度} = \frac{\sum_{i=1}^n \text{航班频次} \times \text{座位数}}{\text{国际直航城市数量}}$$

其中，n是每个城市的国际航线数量。

附录4：2025年新增评估样本城市的说明

本轮在充分评估数据并广泛征求专家意见后，新增**曼谷、布宜诺斯艾利斯、新德里、大阪、杭州、成都、重庆**等7个城市作为样本城市，主要理由如下。

曼谷是泰国首都，也是东南亚重要的文化和旅游中心。凭借丰富的文化与宗教资源、相对较低的生活成本以及便利的免签政策，曼谷在全球旅游市场中占有举足轻重的地位。根据欧睿国际的入境旅游客流报告，2024年曼谷接待了超过3200万国际游客，位居全球前列，著名景点包括大皇宫、玉佛寺、金山寺等。此外，曼谷还聚集了多家国际组织总部，如联合国亚洲及太平洋经济社会委员会（亚太总部）和世界一带一路组织。曼谷素万那普国际机场是东南亚地区重要的航空枢纽，2024年国际旅客吞吐量超过5000万人次，航班起降量超过35万架次。

布宜诺斯艾利斯是阿根廷首都，也是南美洲重要的国际政治与多边外交活动场所，常举办拉美国家峰会、南方共同市场（MERCOSUR）部长会议等区域性重要会议。布宜诺斯艾利斯是南美洲重要的文化创意中心，被联合国教科文组织授予全球首个“设计之都”称号，发达的创意产业引领了拉美地区在时尚、设计、建筑等领域的发展

潮流。作为是南美洲最重要的港口城市之一，该城还是连接南美、欧洲与非洲的重要海上门户。

新德里作为印度首都，是南亚及全球具有一定影响力的国际交往城市。新德里曾多次举办不结盟运动峰会、金砖国家峰会及二十国集团峰会，聚集了138家外国驻本地使领馆，与马德里持平。作为南亚大国的首都，新德里在地区事务及国际政治、文化交流中发挥着重要作用。

大阪是日本第二大城市，国际交往特色显著，尤其在国际展览、科技创新及区域联通方面表现突出。在《经济学人》智库发布的全球最宜居城市榜单中，大阪排名第九，是前十中唯一一座亚洲城市。大阪交通网络发达，关西国际机场通达近50个国际城市，大阪港是日本主要贸易港之一。大阪城市群是全球重要的科技创新基地，生命科学和医疗领域发展迅速。在世界知识产权组织（WIPO）发布的《全球创新城市指数》中，大阪城市群排名全球第七，高于波士顿、纽约、巴黎等城市群。

本轮指数还新增了杭州、成都、重庆三座中国城市，它们在国际交往中各具特色：

杭州在《中国城市海外影响力分析报告（2022）》中位居中国新兴城市首位，尤其在科技创新方面基础雄厚，孵化了深度求索、宇树科技等受到国内外广泛关注的企业。**成都**是中国西部地区的重要对外交往中心和国际门户枢纽城市，是中国内陆首个双国际机场城市，文化旅游资源丰富，是古蜀文化、三国文化和交子文化的发源地，设有23个外国领事机构，与全球241个城市建立

了友城及友好合作关系。**重庆**是新时代西部大开发的重要战略支点和内陆开放的综合枢纽，已吸引世界500强企业319家设立分支机构，市内企业“走出去”设立海外公司累计超过300家，海外资产规模近200亿美元，并举办了中-拉美和加勒比国家数字技术合作论坛、中国川渝地区-湄公河国家地方合作论坛等一系列重要国际交流活动。

附录5：指数计算方法

1. 指数合成方法

本报告综合借鉴了联合国开发计划署（简称UNDP，编制HDI指数）、世界经济论坛（简称WEF，编制全球竞争力指数）、瑞士洛桑国际发展学院（简称IMD，编制世界竞争力指数）等知名机构通常采用的指数编制方法，主要做法如下。

（1）原始指标标准化

采用Z-score 标准化方法对原始指标（三级指标）进行无量纲化处理后再加权合成。该标准化方法可以将原始指标转换为均值为0、标准差为1的标准化值，从而可以加总比较不同类型的指标，并减少离群值的干扰。

（2）权重设计

原则上采用等权重法，一级指标等权重，同一个一级指标下的二级指标等权重，同一个二级指标下的三级指标等权重。例如，吸引力权重为1/3，宜居权重为1/12，教育服务权重为1/48。

（3）指数合成

为便于展示，一级指标和二级指标得分均用功效系数法换算为[60, 100]范围内的得分。

具体算法如下：

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \mu_{ij}}{\sigma_{ij}} \quad (1)$$

$$Z_j = \sum z_{ij} \cdot w_{ij} \quad (2)$$

$$Z'_j = \frac{Z_j - \min(Z_j)}{\max(Z_j) - \min(Z_j)} \times \omega + (100 - \omega) \quad (3)$$

其中， z 是标准化后的得分， x 是三级指标， Z 是加权合成后的指标标准化得分， Z' 是 Z 转换为[60, 100]范围内的得分， w 是权重， ω 是功效系数（本报告中取值40）， $\max$ 是评估样本在某参评指标上的最大值， $\min$ 评估样本在某参评指标上的最小值， μ 是样本均值， σ 是样本标准差， i 代表第 i 个二级指标， j 代表第 j 个一级指标。

2. 离群值处理

本报告按照95%置信度，对所有原始指标采用缩尾处理。根据所有指标的具体分布判断（如附图1所示）， $\pm 1.96\sigma$ （标准差）内可以涵盖绝大多数有效样本。因此，在标准化后，将范围之外的数据缩尾至 $[-1.96\sigma, 1.96\sigma]$ 的上下限。

该方法可以避免一个城市在某个指标上的极端值（过大或过小）在合成指数时干扰其他指标的信息。

附表1：总排名与一级指标排名

城市	所在国家	总排名	吸引力	影响力	联通力
伦敦	英国	1	2	1	13
巴黎	法国	2	6	4	5
纽约	美国	3	1	3	15
首尔	韩国	4	5	7	4
新加坡	新加坡	5	4	12	1
北京	中国	6	19	2	15
香港	中国	7	6	11	6
上海	中国	8	32	8	7
东京	日本	9	8	6	14
旧金山	美国	10	3	5	37
曼谷	泰国	10	17	34	3
马德里	西班牙	12	31	18	8
迪拜	阿联酋	13	13	44	2
哥本哈根	丹麦	14	10	28	11
阿姆斯特丹	荷兰	15	28	25	10
巴塞罗那	西班牙	15	23	40	9
洛杉矶	美国	17	9	15	24
斯德哥尔摩	瑞典	18	21	20	17
维也纳	奥地利	19	24	16	18
波士顿	美国	20	11	9	42
罗马	意大利	21	33	14	19
多伦多	加拿大	21	16	24	20
布鲁塞尔	比利时	23	34	9	25
伊斯坦布尔	土耳其	24	36	37	12
悉尼	澳大利亚	25	12	19	33

附表1：总排名与一级指标排名

(续表)

城市	所在国家	总排名	吸引力	影响力	联通力
柏林	德国	26	15	17	35
慕尼黑	德国	27	20	22	29
华盛顿	美国	28	27	13	41
法兰克福	德国	29	29	35	22
墨尔本	澳大利亚	30	14	27	39
日内瓦	瑞士	31	37	21	27
芝加哥	美国	32	25	23	40
苏黎世	瑞士	33	35	32	23
大阪	日本	34	18	46	28
蒙特利尔	加拿大	35	30	38	37
杭州	中国	36	38	31	29
深圳	中国	37	40	29	35
广州	中国	38	42	32	34
西雅图	美国	39	22	35	47
成都	中国	40	41	41	29
圣迭戈	美国	41	26	43	45
新德里	印度	42	44	39	26
莫斯科	俄罗斯	43	39	26	46
墨西哥城	墨西哥	44	45	30	43
布宜诺斯艾利斯	阿根廷	45	46	45	32
里约热内卢	巴西	46	49	48	20
重庆	中国	47	43	50	44
开罗	埃及	48	50	42	48
内罗毕	肯尼亚	49	47	47	50
约翰内斯堡	南非	50	48	49	49

附表2：吸引力二级指标排名

城市	所在国家	吸引力排名	宜居	宜业	宜商	宜游
纽约	美国	1	29	4	1	8
伦敦	英国	2	19	12	3	2
旧金山	美国	3	22	5	1	38
新加坡	新加坡	4	21	1	10	9
首尔	韩国	5	28	5	16	6
巴黎	法国	6	12	37	8	5
香港	中国	6	26	2	27	11
东京	日本	8	3	35	11	7
洛杉矶	美国	9	32	13	4	19
哥本哈根	丹麦	10	5	2	32	36
波士顿	美国	11	30	5	6	43
悉尼	澳大利亚	12	1	15	23	23
迪拜	阿联酋	13	35	17	30	4
墨尔本	澳大利亚	14	1	15	29	32
柏林	德国	15	18	19	12	23
多伦多	加拿大	16	14	22	17	25
曼谷	泰国	17	38	18	40	1
大阪	日本	18	3	25	47	14
北京	中国	19	36	26	5	12
慕尼黑	德国	20	8	19	26	31
斯德哥尔摩	瑞典	21	20	14	19	39
西雅图	美国	22	24	5	13	50
巴塞罗那	西班牙	23	13	28	24	20
维也纳	奥地利	24	11	24	38	22
芝加哥	美国	25	31	5	15	43

附表2：吸引力二级指标排名

(续表)

城市	所在国家	吸引力排名	宜居	宜业	宜商	宜游
圣迭戈	美国	26	27	5	20	49
华盛顿	美国	27	33	5	18	42
阿姆斯特丹	荷兰	28	17	41	21	18
法兰克福	德国	29	8	19	46	35
蒙特利尔	加拿大	30	14	22	31	37
马德里	西班牙	31	16	28	34	29
上海	中国	32	37	36	7	13
罗马	意大利	33	23	44	49	10
布鲁塞尔	比利时	34	10	42	37	34
苏黎世	瑞士	35	5	39	35	46
伊斯坦布尔	土耳其	36	49	37	33	3
日内瓦	瑞士	37	5	39	45	48
杭州	中国	38	42	28	22	16
莫斯科	俄罗斯	39	34	26	25	45
深圳	中国	40	40	28	14	26
成都	中国	41	46	28	42	15
广州	中国	42	40	28	28	33
重庆	中国	43	48	28	50	16
新德里	印度	44	39	46	9	29
墨西哥城	墨西哥	45	47	45	36	21
布宜诺斯艾利斯	阿根廷	46	25	48	39	41
内罗毕	肯尼亚	47	43	43	43	47
约翰内斯堡	南非	48	45	47	44	28
里约热内卢	巴西	49	44	48	48	40
开罗	埃及	50	50	48	41	27

附表3：影响力二级指标排名

城市	所在国家	影响力排名	国际事务	科技创新	经济发展	文化教育
伦敦	英国	1	4	7	2	2
北京	中国	2	14	1	4	1
纽约	美国	3	5	8	1	5
巴黎	法国	4	2	11	5	4
旧金山	美国	5	37	2	7	6
东京	日本	6	10	5	6	19
首尔	韩国	7	16	4	13	8
上海	中国	8	36	3	8	10
波士顿	美国	9	42	9	13	3
布鲁塞尔	比利时	9	1	40	27	27
香港	中国	11	27	10	9	12
新加坡	新加坡	12	20	20	3	16
华盛顿	美国	13	3	23	36	40
罗马	意大利	14	8	33	32	12
洛杉矶	美国	15	30	14	24	7
维也纳	奥地利	16	6	37	28	32
柏林	德国	17	11	19	30	17
马德里	西班牙	18	13	28	21	21
悉尼	澳大利亚	19	32	25	19	9
斯德哥尔摩	瑞典	20	17	36	23	14
日内瓦	瑞士	21	7	38	21	39
慕尼黑	德国	22	26	24	10	23
芝加哥	美国	23	33	16	15	20
多伦多	加拿大	24	29	21	16	23
阿姆斯特丹	荷兰	25	37	26	11	22

附表3：影响力二级指标排名

(续表)

城市	所在国家	影响力排名	国际事务	科技创新	经济发展	文化教育
莫斯科	俄罗斯	26	15	32	39	26
墨尔本	澳大利亚	27	35	29	33	11
哥本哈根	丹麦	28	19	35	26	31
深圳	中国	29	49	6	18	45
墨西哥城	墨西哥	30	25	41	37	15
杭州	中国	31	50	12	28	18
苏黎世	瑞士	32	39	30	17	32
广州	中国	32	41	12	25	38
曼谷	泰国	34	9	46	31	48
法兰克福	德国	35	27	43	12	47
西雅图	美国	35	44	18	38	25
伊斯坦布尔	土耳其	37	22	39	34	37
蒙特利尔	加拿大	38	31	34	35	34
新德里	印度	39	23	41	42	30
巴塞罗那	西班牙	40	24	27	48	28
成都	中国	41	47	21	40	29
开罗	埃及	42	11	44	49	44
圣迭戈	美国	43	46	17	41	36
迪拜	阿联酋	44	34	49	20	48
布宜诺斯艾利斯	阿根廷	45	20	47	46	41
大阪	日本	46	43	15	45	43
内罗毕	肯尼亚	47	18	50	47	50
里约热内卢	巴西	48	40	45	44	42
约翰内斯堡	南非	49	45	48	43	46
重庆	中国	50	48	31	50	35

附表4：联通力二级指标排名

城市	所在国家	联通力排名	交通连通	数字网络	商务交往
新加坡	新加坡	1	3	5	8
迪拜	阿联酋	2	2	1	23
曼谷	泰国	3	7	9	5
首尔	韩国	4	4	16	4
巴黎	法国	5	5	8	7
香港	中国	6	7	13	6
上海	中国	7	13	3	9
马德里	西班牙	8	15	18	1
巴塞罗那	西班牙	9	17	13	2
阿姆斯特丹	荷兰	10	10	22	14
哥本哈根	丹麦	11	31	2	20
伊斯坦布尔	土耳其	12	6	48	3
伦敦	英国	13	1	37	14
东京	日本	14	9	29	17
北京	中国	15	29	4	27
纽约	美国	15	11	12	40
斯德哥尔摩	瑞典	17	38	6	18
维也纳	奥地利	18	27	33	10
罗马	意大利	19	16	36	11
多伦多	加拿大	20	20	21	34
里约热内卢	巴西	20	39	7	32
法兰克福	德国	22	12	44	21
苏黎世	瑞士	23	25	10	41
洛杉矶	美国	24	19	19	42
布鲁塞尔	比利时	25	18	42	18

附表4：联通力二级指标排名

(续表)

城市	所在国家	联通力排名	交通连通	数字网络	商务交往
新德里	印度	26	23	31	24
日内瓦	瑞士	27	36	17	37
大阪	日本	28	14	32	38
慕尼黑	德国	29	21	46	13
杭州	中国	29	48	10	31
成都	中国	29	47	20	25
布宜诺斯艾利斯	阿根廷	32	28	40	22
悉尼	澳大利亚	33	22	38	27
广州	中国	34	34	30	29
深圳	中国	35	46	34	12
柏林	德国	35	35	41	16
旧金山	美国	37	30	24	49
蒙特利尔	加拿大	37	40	28	29
墨尔本	澳大利亚	39	32	39	26
芝加哥	美国	40	37	26	36
华盛顿	美国	41	41	27	34
波士顿	美国	42	43	25	45
墨西哥城	墨西哥	43	24	47	33
重庆	中国	44	50	15	44
圣迭戈	美国	45	49	23	39
莫斯科	俄罗斯	46	32	43	50
西雅图	美国	47	44	34	48
开罗	埃及	48	26	49	47
约翰内斯堡	南非	49	42	45	46
内罗毕	肯尼亚	50	45	50	43

